



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE**  
SLUŽBA ZA NADZOR ORGANIZACIJE  
POSLOVANJA SODIŠČ  
Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

# **LETNO POROČILO**

## **SLUŽBE ZA NADZOR ORGANIZACIJE POSLOVANJA SODIŠČ O NADZORIH V LETU 2023**

**JANUAR 2024**

## KAZALO

<b>1. O SLUŽBI ZA NADZOR ORGANIZACIJE POSLOVANJA SODIŠČ</b>	<b>3</b>
<b>2. TAKSNI IN ADMINISTRATIVNI PREGLEDI</b>	<b>5</b>
2.1. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR	6
2.1.1. ADMINISTRATIVNI PREGLED	6
2.1.2. TAKSNI PREGLED	7
2.2. PREDLOGI SLUŽBE ZA NADZOR	7
<b>3. NADZOR NAD SODNO UPRAVO</b>	<b>8</b>
3.1. NADZOR NAD SODNO UPRAVO OKROŽNEGA SODIŠČA V KOPRU, OKROŽNEGA SODIŠČA V KRANJU, OKROŽNEGA SODIŠČA V MARIBORU IN OKROŽNEGA SODIŠČA NA PTUJU	8
3.1.1. SPLOŠNO	8
3.1.2. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR	10
3.1.2.1. NEREŠENE IN REŠENE K ZADEVE	11
3.1.2.2. NEREŠENE IN REŠENE Kpr ZADEVE	12
3.1.2.3. NEREŠENE IN REŠENE Ks ZADEVE	13
3.1.2.4. NEREŠENE IN REŠENE P ZADEVE	14
3.1.2.5. NEREŠENE IN REŠENE N ZADEVE	15
3.1.2.6. NEREŠENE IN REŠENE Pg ZADEVE	16
3.1.3. UKREPI SODNE UPRAVE	17
3.1.4. MNENJA PREDSEDNIKOV VIŠJIH SODIŠČ	18
3.2. NADZOR NAD SODNO UPRAVO V DOLOČENIH KAZENSKIH ZADEVAH, PONOVO VPISANIH V VPISNIK ZARADI RAZVELJAVITVE NA VRHOVNEM SODIŠČU REPUBLIKE SLOVENIJE OZIROMA USTAVNEM SODIŠČU REPUBLIKE SLOVENIJE	20
3.3. NADZOR NAD SODNO UPRAVO GLEDE ODLOČANJA O VLOŽENIH NADZORSTVENIH PRITOŽBAH IN ROKOVNIH PREDLOGIH	20
3.3.1. NADZORSTVENE PRITOŽBE	20
3.3.1.1. SPLOŠNO	20
3.3.1.2. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR	21
3.3.1.2.1. ZAVRŽENJE NADZORSTVENIH PRITOŽB	22
3.3.1.2.2. ZAVRNITEV NADZORSTVENIH PRITOŽB PO PRVEM ODSTAVKU 6. ČLENA ZVPSBNO	23
3.3.1.2.3. ZAVRNITEV NADZORSTVENIH PRITOŽB PO PETEM ODSTAVKU 6. ČLENA ZVPSBNO	24
3.3.1.2.4. UGODITEV NADZORSTVENI PRITOŽBI PO ŠESTEM ODSTAVKU 6. ČLENA ZVPSBNO	25
3.3.1.2.5. OBVESTILO PREDLAGATELJU	25
3.3.1.2.6. REŠENO NA DRUG NAČIN	26
3.3.1.2.7. SPOŠTOVANJE ROKA ZA ODLOČITEV O NADZORSTVENI PRITOŽBI	27
3.3.1.3. SKLEPNO	27
3.3.2. ROKOVNI PREDLOGI	28
3.3.2.1. SPLOŠNO	28
3.3.2.2. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR	28
<b>4. VARSTVO PRAVICE DO SOJENJA BREZ NEPOTREBNEGA ODLAŠANJA</b>	<b>31</b>
4.1. ODSTOPI NADZORSTVENIH PRITOŽB	31
4.2. NAČIN REŠITVE ODSTOPLJENIH NADZORSTVENIH PRITOŽB	31
<b>5. OSTALO</b>	<b>32</b>
5.1. ZAHTEVA ZA OPRAVO PREGLEDA POSLOVANJA	32
5.2. ZAPROSILA SODIŠČEM	32
5.3. DRUGO	33

## 1. O SLUŽBI ZA NADZOR ORGANIZACIJE POSLOVANJA SODIŠČ

Služba za nadzor organizacije poslovanja sodišč (Služba za nadzor) je notranje organizacijska enota Ministrstva za pravosodje (ministrstvo), ki je neposredno odgovorna ministrici oziroma ministru.

Njene naloge oziroma pristojnosti določa Zakon o sodiščih<sup>1</sup> in podrobneje ureja Pravilnik o Službi za nadzor organizacije poslovanja sodišč<sup>2</sup>, primarna naloga Službe za nadzor je skrb za nadzor nad organizacijo poslovanja sodišč (prvi odstavek 65.a člena ZS), in sicer z izvajanjem/izpolnjevanjem svojih pristojnosti, ki so:

- izvajanje nadzora nad sodno upravo, zlasti glede organizacije poslovanja sodišč,
- nadzor nad izpolnjevanjem meril za kakovost dela sodišč pri opravljanju zadev sodne uprave,
- opravljanje taksnih pregledov po določbah zakona, ki ureja sodne takse, in
- skrb za izvajanje sodnega reda in opravljanje administrativnih pregledov v skladu s sodnim redom.

Služba za nadzor svoje naloge, ki so določene v drugem odstavku 65.a člena ZS, izvaja ob doslednem spoštovanju načela delitve oblasti in neodvisnosti sodnika pri opravljanju sodniške službe. V skladu z 2. členom Pravilnika Služba za nadzor opravlja tudi druge naloge po določbah zakona, ki ureja sodišča, zakona, ki ureja sodne takse, zakona, ki ureja sodniško službo, zakona, ki ureja varstvo pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, in sodnem redu. Službo za nadzor vodi sodnik, dodeljen tej službi v skladu z določbami zakona, ki ureja sodniško službo (osmi odstavek 65.a člena ZS).

Služba za nadzor enkrat letno o opravljenih nadzorih in svojih ugotovitvah poroča ministru, pristojnemu za pravosodje. Ta s poročilom seznani tudi sodni svet in predsednika Vrhovnega sodišča Republike Slovenije ter jima predlaga potrebne ukrepe za izboljšanje stanja (četrti odstavek 65.b člena ZS).

V Načrtu nadzorov za leto 2023, z dne 14. 12. 2022 (letni načrt), ki ga je na podlagi prvega odstavka 5. člena Pravilnika sprejela ministrica za pravosodje, so bili določeni naslednji nadzori:

- nadzor nad sodno upravo, zlasti glede organizacije poslovanja sodišč, za zagotavljanje pogojev za redno izvajanje sodne oblasti in za zagotavljanje pravočasnosti postopkovnih dejanj v določenih najstarejših nerešenih zadevah in določenih rešenih zadevah, in sicer na Okrožnem sodišču v Kopru, Okrožnem sodišču v Kranju, Okrožnem sodišču v Mariboru in Okrožnem sodišču na Ptuj;
- nadzor nad sodno upravo, zlasti glede organizacija poslovanja sodišč, za zagotavljanje pogojev za redno izvajanje sodne oblasti in za zagotavljanje pravočasnosti postopkovnih dejanj v določenih kazenskih zadevah, ponovno vpisanih v vpisnik zaradi razveljavitve na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije oziroma Ustavnem sodišču Republike Slovenije, in sicer na vseh okrajnih, okrožnih in višjih sodiščih;
- nadzor nad sodno upravo glede odločanja o vloženih nadzorstvenih pritožbah in rokovnih predlogih v skladu z Zakonom o varstvu pravice do sojenja brez

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDLS-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20, 203/20 – ZIUPOPdve in 18/23 – ZDU-1O, v nadaljevanju: ZS.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 79/16, v nadaljevanju: Pravilnik.

nepotrebne odlašanja (Uradni list RS, št. 67/12 – uradno prečiščeno besedilo), in sicer na vseh okrajnih, okrožnih in višjih sodiščih;

- administrativni in taksni pregledi na Okrajnem sodišču v Lenartu, Okrajnem sodišču v Slovenski Bistrici, Okrajnem sodišču v Idriji in Okrajnem sodišču v Ormožu.

V Službi za nadzor je v letu 2023 nadzore opravljalo pet javnih uslužbencev, od tega štirje z opravljenim pravniškim državnim izpitom<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> V skladu s tretjim odstavkom 4. člena Pravilnika mora imeti vsaj eden od javnih uslužbencev, ki opravljajo nadzor, opravljen pravniški državni izpit.

## 2. TAKSNI IN ADMINISTRATIVNI PREGLEDI

Letni načrt je določal opravljanje taksnih pregledov po določbah Zakona o sodnih taksah<sup>4</sup> in opravljanje administrativnih pregledov v skladu s Sodnim redom<sup>5</sup> na naslednjih sodiščih:

- Okrajnem sodišču v Lenartu,
- Okrajnem sodišču v Slovenski Bistrici,
- Okrajnem sodišču v Idriji in
- Okrajnem sodišču v Ormožu.

Izvedba taksnih in administrativnih pregledov je bila previdena od 1. 9. 2023 do 31. 12. 2023.

Vsi taksni in administrativni pregledi so bili izvedeni neposredno na sodiščih, z vpogledovanjem v sodne spise in po potrebi v vpisnike, in sicer 20. 9. 2023 na Okrajnem sodišču v Lenartu, 28. 9. 2023 na Okrajnem sodišču v Slovenski Bistrici, 10. 10. 2023 na Okrajnem sodišču v Ormožu in 19. 10. 2023 na Okrajnem sodišču v Idriji.

Na vseh sodiščih je bil odrejen pregled ugotavljanja skladnosti poslovanja sodišča z določbami Sodnega reda<sup>6</sup>, ki je veljal do 31. 12. 2016, in z določbami veljavnega sodnega reda:

- pravila o dodeljevanju zadev;
- poslovanje z zadevami, zlasti:
  - delo sodne pisarne, ki se nanaša na priloge in predložitve spisa,
  - opravila sodne osebe po prejemu sodnikove odredbe,
  - poslovanje sodne osebe s spisi (evidenca o spisih),
  - poslovni koledar v zvezi s preloženo obravnavo ali narokom,
  - predložitve spisa višjemu sodišču,
  - arhiviranje.

V okviru taksnega pregleda je služba za nadzor nadzirala izvajanje ZST-1:

- oprostitev, odlog in obročno plačilo taks,
- ugotovitev vrednosti predmeta postopka in odmera takse,
- izterjava neplačane takse,
- vrnitev takse.

Na podlagi odredbe vodje Službe za nadzor se je na izbranih pravnih področjih posameznega okrajnega sodišča izvajal vpogled v zadnjih 10 pravnih, 10 kazenskih in 10 zapuščinskih rešenih zadevah (odčrtanih), do prejema odredbe, razen glede pravil o dodeljevanju zadev (pregled je obsegal le predodelitev zadev), v tem primeru je pregled obsegal zadnjih 10 predodeljenih zadev v letu 2022, ne glede na pravno področje.

Odredba je določala le število zadev, sodišča pa so nato sama identificirala zadeve in jih pripravila za pregled. Na posameznem sodišču je bilo za pregled predvideno tudi do največ 30 naključno izbranih zadev.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 37/08, 97/10, 63/13, 58/14 – odl. US, 19/15 – odl. US, 30/16, 10/17 – ZPP-E, 11/18 – ZIZ-L, 35/18 – odl. US in 204/21, v nadaljevanju: ZST-1.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 87/16 in 127/21, v nadaljevanju: sodni red.

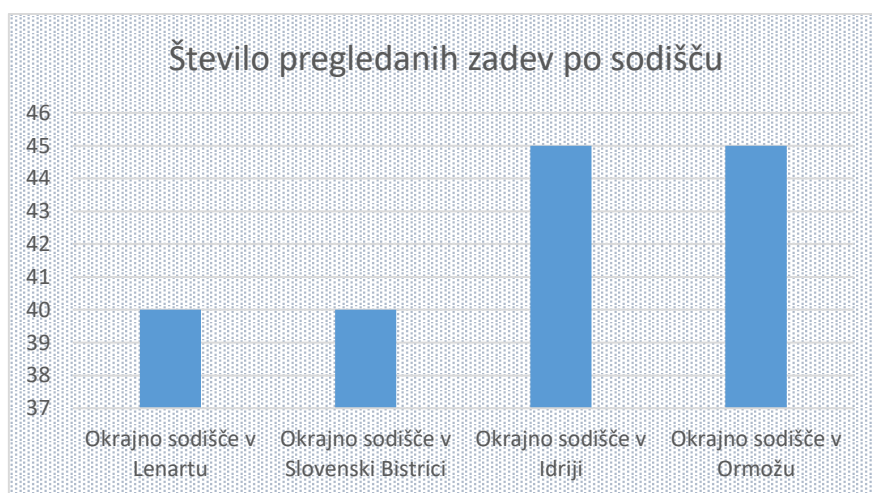
<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 31/00, 113/00, 62/01, 88/01, 102/01, 22/02, 15/03, 75/04, 138/04, 74/05, 5/07, 82/07, 16/08, 93/08, 110/08, 117/08, 22/10, 48/11, 15/15 in 87/16.

## 2.1. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR

Iz Grafikona 1 je razvidno število pregledanih zadev po posameznem sodišču v letu 2023 oziroma na podlagi posamične odredbe za izvedbo pregleda.

Skupno število pregledanih zadev je znašalo 170, pri čemer na Okrajnem sodišču v Lenartu in Okrajnem sodišču v Slovenski Bistrici kazenske zadeve niso bile predmet pregleda, saj je bilo ugotovljeno, da kazenske zadeve rešujejo sodniki Okrajnega sodišča v Mariboru, kjer se tudi nahajajo in vodijo spisi.

Na nobenem od sodišč niso bile pregledane predodeljene zadeve, saj ni bilo nobenih takšnih zadev, ki bi ustrezale v odredbi opredeljenim kriterijem.



Grafikon 1: število pregledanih zadev po posameznih sodiščih

### 2.1.1. ADMINISTRATIVNI PREGLED

Največji ugotovljeni delež nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti pri izvajanju sodnega reda se je nanašal na izvajanje:

- 99. člena sodnega reda (odredba),
- 103. člena sodnega reda (uradni zaznamek), izostanek podpisa,
- 107. člena sodnega reda (izvirnik sodnega pisanja), npr. izostanek označbe »izvirnik« na sodnih pisanjih,
- 204. člena sodnega reda (osnovanje fizičnega spisa), npr. izostanek označbe redne oziroma listovne številke, neurejene listine v spisih,
- 207. člena sodnega reda (popis spisa),
- 209. člena sodnega reda (priloge).

Pri treh sodiščih se nekatere od zgoraj navedenih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti pojavljajo v več zadevah oziroma v večjem obsegu.

Služba za nadzor je nadalje dvema sodiščema dala priporočila glede ravnanja z osebnimi podatki v sodnih spisih. V nekaterih spisih so se namreč nahajali tudi izpiski Uprave za javna plačila (plačilo sodne takse), v katerih so bili poleg osebnih podatkov zavezanca – stranke predmetnega postopka, razvidni tudi osebni podatki drugih fizičnih oseb, ki niso stranke tega postopka, oziroma osebni podatki drugih fizičnih oseb, ki niso stranke postopka. Služba za nadzor je menila, da bi bilo treba dokazila o plačilu sodne takse oziroma drugo dokumentacijo hraniti na način, da v

sodnem spisu ne bodo vidni osebni podatki posameznikov, v zvezi s katerimi ima sodišče osnovan drug spis (npr. o plačilu takse napraviti uradni zaznamek ali v izpisu prekriti nerelevantne podatke).

Služba za nadzor je pri enem sodišču opozorila tudi na pravilnost izvajanja tretjega odstavka 38. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči<sup>7</sup>.

#### 2.1.2. TAKSNI PREGLED

Nepravilnosti glede izvajanja ZST-1 so bile ugotovljene le v manjšem obsegu in sicer na dveh sodiščih, od tega je bilo v dveh primerih ugotovljeno neustrezno izvajanje 14.b člena ZST-1 (tajnost dokumentacije v postopku za uveljavitev oprostitve, odloga ali obročnega plačila taks na podlagi sodne odločbe), pri čemer se je ta nepravilnost nanašala na neustrezno hrambo dokumentacije.

Služba za nadzor je na enem sodišču ugotovila tudi nepravilnosti v zvezi z odmero in vračilom sodne takse.

#### 2.2. PREDLOGI SLUŽBE ZA NADZOR

V posredovanih osnutkih poročil o taksnih in administrativnih pregledih je Služba za nadzor predsednikom sodišč oziroma sodiščem predlagala, da sodišče izpostavljene zadeve popravi ter spise ustrezno uredi oziroma dokumentacijo ustrezno shrani.

Sodišča, z izjemo enega, so se odzvala že na posredovani osnutek poročila, se opredelila do ugotovljenih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti in le te odpravila. Pri nobenem od sodišč Služba za nadzor ni ugotovila takšnih nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti, ki bi terjale morebitne ukrepe ali priporočila Službe za nadzor oziroma ministrstva z vidika celostne organizacije poslovanja sodišča.

Poročila o pregledu so bila posredovana tudi predsednikom okrožnega, neposredno višjega in vrhovnega sodišča.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 23/08, 15/14 – odl. US in 19/15.

### **3. NADZOR NAD SODNO UPRAVO**

Kot že navedeno, je bil v letu 2023 odrejen nadzor nad sodno upravo v okviru treh sklopov, ki so podrobneje navedeni v nadaljevanju.

#### **3.1. NADZOR NAD SODNO UPRAVO OKROŽNEGA SODIŠČA V KOPRU, OKROŽNEGA SODIŠČA V KRANJU, OKROŽNEGA SODIŠČA V MARIBORU IN OKROŽNEGA SODIŠČA NA PTUJU**

##### **3.1.1. SPLOŠNO**

Na Okrožnem sodišču v Kopru, Okrožnem sodišču v Kranju, Okrožnem sodišču v Mariboru in Okrožnem sodišču na Ptuj je bil nadzor odrejen z Odredbo za izvedbo nadzora nad sodno upravo, zlasti glede organizacije poslovanja sodišča, za zagotavljanje pogojev za redno izvajanje sodne oblasti in za zagotavljanje pravočasnosti postopkovnih dejanj v določenih najstarejših nerešenih kazenskih, pravnih, nepravdnih in gospodarskih zadevah in v določenih rešenih kazenskih, pravnih, nepravdnih in gospodarskih zadevah, z dne 2. 2. 2023 (odredba).

Vsebina nadzora so bili ukrepi sodne uprave v:

a) kazenskih zadevah:

1. 30 najstarejših kazenskih zadevah (K), ki so na dan izdaje odredbe še nerešene, ter zadnjih 30 kazenskih zadevah (K), rešenih (odčrtanih) do prejema odredbe. Zadeve X K vpisnika niso predmet nadzora;
2. 30 najstarejših zadevah kazenske preiskave (Kpr), ki so na dan izdaje odredbe še nerešene, ter zadnjih 30 zadevah kazenske preiskave (Kpr), rešenih (odčrtanih) do prejema odredbe. Zadeve X Kpr niso predmet nadzora;
3. 30 najstarejših kazenskih zadevah, v katerih odloča zunajobravnavni senat oziroma zunajobravnavni sodnik (Ks – brez zadev, ki se opravljajo v dežurni službi, v katerih se opravlja nujno procesno dejanje: v nadaljevanju: dežurne zadeve), ki so na dan izdaje odredbe še nerešene, ter zadnjih 30 kazenskih zadevah, v katerih odloča zunajobravnavni senat oziroma zunajobravnavni sodnik (Ks – brez dežurnih zadev), rešenih (odčrtanih) do prejema odredbe;

b) civilnih zadevah:

1. 30 najstarejših pravnih zadevah (P zadeve), ki so na dan izdaje odredbe še nerešene, ter v zadnjih 30 P zadevah, rešenih (odčrtanih) do prejema odredbe;
2. 50 najstarejših nepravdnih zadevah (N zadeve - ne glede na število N vpisnikov), ki so na dan izdaje odredbe še nerešene, ter v zadnjih 50 N zadevah (ne glede na število N vpisnikov), rešenih (odčrtanih) do prejema odredbe;
3. 30 najstarejših gospodarskih zadevah (Pg zadeve), ki so na dan izdaje te odredbe še nerešene, ter v zadnjih 30 Pg zadevah, rešenih (odčrtanih) do prejema te odredbe.

Nadzor je obsegal pregled naslednjih podatkov:

1. K zadeve:
  - pravilno številko zadeve,
  - datum prejema zadeve,
  - datum prejema ugovora zoper obtožnico,
  - datum odločitve o ugovoru zoper obtožnico,



- datume narokov in obravnav (razpisanih, preklicanih in izvedenih),
- datum odločitve sodišča in datum odčrtanja zadeve,
- število predodelitev posamezne zadeve od datuma prejema zadeve dalje.

2. Kpr zadeve:

- pravilno številko zadeve,
- datum prejema zadeve,
- datume narokov (razpisanih, preklicanih in izvedenih),
- datum uvedbe preiskave,
- datum končanja preiskave.

3. Ks zadeve:

- pravilno številko zadeve,
- pri ugovoru zoper obtožnico, datum prejema zadeve, datum seje zunajobravnavnega senata (šesti odstavek 25. člen Zakona o kazenskem postopku<sup>8</sup>), datum odločitve o ugovoru in datum odprave pisnega odpravka sklepa zunajobravnavnega senata,
- pri pritožbi zoper sklep preiskovalnega sodnika okrožnega in sodnika posameznika okrajnega sodišča, kadar opravlja posamezna preiskovalna dejanja, datum prejema zadeve, datum seje zunajobravnavnega senata (šesti odstavek 25. člen ZKP) in datum odprave pisnega odpravka sklepa zunajobravnavnega senata,
- pri nestrinjanju preiskovalnega sodnika z zahtevo za preiskavo, datum predložitve zadeve zunajobravnavnemu senatu, datum seje zunajobravnavnega senata (šesti odstavek 25. člen ZKP) in datum, ko je zadeva z odločitvijo senata vrnjena preiskovalnemu sodniku,
- pri preklicu pogojnih obsodb, kjer je določeno, da bo kazen izrečena, če obsojenec ne vrne premoženjske koristi, ne povrne škode ali ne izpolni kakšne druge obveznosti, obsojenec pa v določenem roku tega ne stori, in če se o preklicu odloča na predlog upravičenega tožilca ali oškodovanca, datum prejema predloga, datum izvedbe postopka za preklic pogojne obsodbe in datum izdaje odločbe,
- pri preklicu pogojnih obsodb, kjer je določeno, da bo kazen izrečena, če obsojenec ne vrne premoženjske koristi, ne povrne škode ali ne izpolni kakšne druge obveznosti, obsojenec pa v določenem roku tega ne stori, in če sodišče odloča po uradni dolžnosti, datum izvedbe postopka za preklic pogojne obsodbe in datum izdaje odločbe.

4. P zadeve:

- pravilno številko zadeve,
- datum prejema zadeve,
- datum prejema morebitnega predloga o izdaji začasne odredbe, datum odločitve o predlogu in datum odprave odločbe strankam,
- datume narokov (razpisanih, preklicanih in izvedenih),
- datum odločitve sodišča in datum odčrtanja zadeve,
- število predodelitev posamezne zadeve od datuma prejema zadeve dalje.

5. N zadeve:

- pravilno številko zadeve,
- datum prejema zadeve,

---

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 176/21 – uradno prečiščeno besedilo, 96/22 – odl. US in 2/23 – odl. US, v nadaljevanju: ZKP.

- datum prejema morebitnega predloga o izdaji začasne odredbe, datum odločitve o predlogu in datum odprave odločbe strankam,
- datume narokov (razpisanih, preklicanih in izvedenih),
- datum odločitve sodišča in datum odčrtanja zadeve,
- število predodelitev posamezne zadeve od datuma prejema zadeve dalje.

6. Pg zadeve:

- pravilno številko zadeve,
- datum prejema zadeve,
- datum prejema morebitnega predloga o izdaji začasne odredbe, datum odločitve o predlogu in datum odprave odločbe strankam,
- datume narokov (razpisanih, preklicanih in izvedenih),
- datum odločitve sodišča in datum odčrtanja zadeve,
- število predodelitev posamezne zadeve od datuma prejema zadeve dalje.

Sodišče je bilo zaproseno tudi za posredovanje:

- podatkov o morebitnih izvedenih ukrepih (datum in vrsta ukrepa) iz prvega odstavka 71.c člena ZS oziroma drugih izvedenih ukrepih, namenjenih varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja,
- podatkov o številu sodnikov, ki so reševali zadeve na posameznih področjih v letih od 2018 do 2022,
- podatkov o številu sodnikov, ki so bili dodeljeni na podlagi 67.a člena Zakona o sodniški službi<sup>9</sup> in so reševali dodeljene zadeve še po imenovanju na višje sodniško mesto v letih od 2018 do 2022; ter na katerem oddelku so opravljali sodniško službo pred imenovanjem na višje sodniško mesto,
- podatkov o številu sodnikov, ki so bili dodeljeni na podlagi 71. člena ZSS v letih od 2018 do 2022 in koliko teh sodnikov je bilo deloma oziroma v celoti oproščenih sodniške službe zaradi dodelitve; ter na katerem oddelku so opravljali sodniško službo pred imenovanjem na višje sodniško mesto,
- podatkov o številu višjih pravosodnih svetovalcev in pravosodnih svetnikov, ki so opravljali naloge na posameznih področjih od 2018 do 2022,
- podatkov o sprejetih programih po četrtem odstavku 60. člena ZS,
- podatkov o številu in vrsti prenesenih zadev po 105.a členu ZS,
- podatkov o tem, kolikokrat je bil v letih od 2018 do 2022 spremenjen Letni razpored sodnikov in, ali je bil spremenjen po postopku po tretjem v zvezi s prvim odstavkom 154. člena sodnega reda, torej s sklicem konference sodnikov zaradi seznanitve s spremembo.

Ugotovitve službe za nadzor, vključno z okoliščinami posamezne izpostavljene zadeve, so se nanašale na obdobje od 1. 1. 2018 dalje, izvajanje ukrepov sodne uprave na posameznem sodišču pa se je osredotočilo predvsem na čas nastopa mandata trenutne predsednice posameznega sodišča.

### 3.1.2. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR

V okviru predmetnega nadzora je bilo skupno pregledanih 1.557 zadev, od tega na Okrožnem sodišču v Kopru 400 zadev, Okrožnem sodišču v Kranju 380 zadev, Okrožnem sodišču v Mariboru 400 zadev in Okrožnem sodišču na Ptuj 377 zadev.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15, 17/15, 23/17 – ZSSve, 36/19 – ZDT-1C, 34/23 – odl. US in 76/23, v nadaljevanju: ZSS.

Služba za nadzor je tekom nadzora opravila tudi razgovore s predsednicami sodišč, pri čemer je bil razgovor s predsednico enega od sodišč, zaradi njene daljše odsotnosti, opravljen po posredovanju osnutka poročila o nadzoru.

### 3.1.2.1. NEREŠENE IN REŠENE K ZADEVE

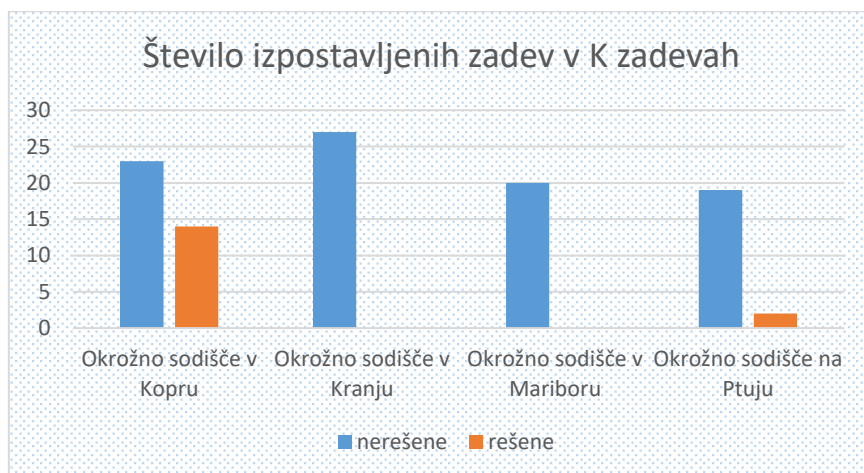
Pri opredelitvi kriterijev za (morebiten) zastoj je služba za nadzor izhajala (tudi) iz 285.a člena ZKP, ki določa, da predsednik senata najpozneje v dveh mesecih po pravomočnosti obtožnice razpiše predobravnavni narok, kot tudi, da če predsednik senata v določenem roku ne razpiše predobravnavnega naroka, obvesti predsednika sodišča, iz katerih razlogov predobravnavnega naroka ni razpisal, predsednik sodišča pa ukrene, kar je potrebno, da se predobravnavni narok določi v nadaljnjem roku največ dveh mesecev.

Služba za nadzor je v svojih ugotovitvah izpostavila le tiste zadeve, ki že predstavljajo sodni zaostanek in v katerih je (bilo) mogoče ugotoviti časovni zastoj v postopku, kot kriterij za zastoj je služba za nadzor opredelila naslednje:

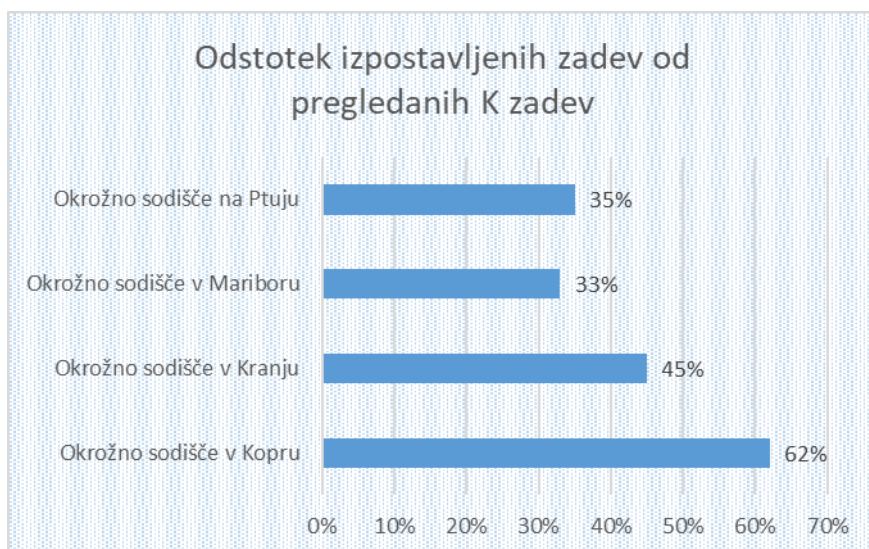
- da sodišče več kot tri mesece ni odločilo o ugovoru zoper obtožnico ali
- da sodišče več kot šest mesecev po pravomočnosti obtožnice še ni razpisalo predobravnavnega naroka ali
- da sodišče več kot eno leto po končanem predobravnavnem naroku še ni razpisalo naroka za glavno obravnavo ali
- da je med opravili/procesnimi dejanji prišlo do tro ali več mesečnega zastoja ali
- da je sodišče več kot dva meseca odločalo o izločitvi dokazov ali
- da sodišče več kot tri mesece po vrnitvi zadeve v ponovljeno sojenje ni opravilo nobenega procesnega dejanja ali
- da sodišče ni izdelalo pisne sodbe v štirih ali več mesecih od napovedi pritožbe.

Služba za nadzor v svojih ugotovitvah ni izpostavila tistih zadev, ki ustrezajo zgoraj navedenim kriterijem, iz seznama procesnih dogodkov pa je moč ugotoviti, da je/so v navedenem časovnem obdobju 1) bila zadeva v reševanju na višjem ali vrhovnem sodišču; 2) tekla opravila glede spremembe obtožnega akta; 3) sodišče razpisovalo naroke oziroma glavne obravnave in so bili le-ti kasneje preklicani; 4) tekla opravila v zvezi z mednarodno pravno pomočjo, izvedencem, tolmačem; 5) bil v zadevi izdan evropski preiskovalni nalog/evropski nalog za prijetje in predajo ali odredba za razpis tiralice.

Služba za nadzor je pregledala 240 kazenskih zadev.



Grafikon 2: Število izpostavljenih zadev v rešenih in nerešenih kazenskih zadevah



*Grafikon 3: Odstotek izpostavljenih zadev od pregledanih zadev*

#### 3.1.2.2. NEREŠENE IN REŠENE Kpr ZADEVE

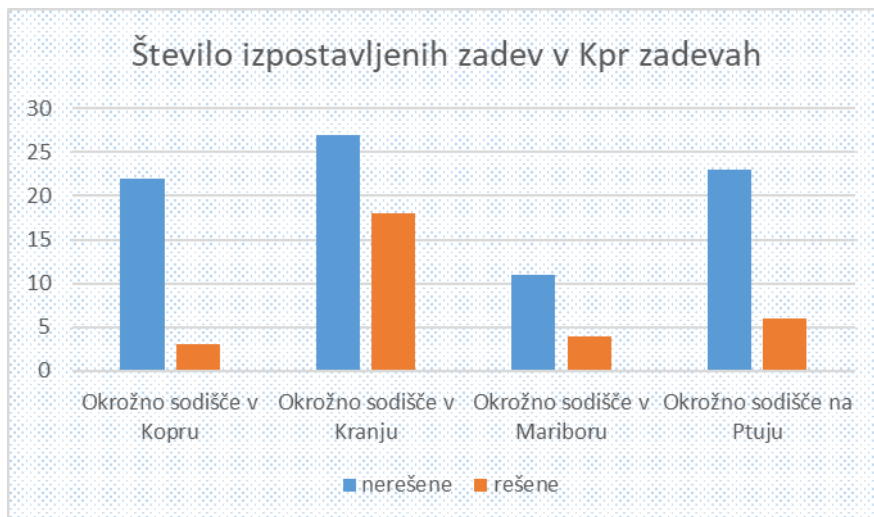
Pri opredelitvi kriterijev za (morebiten) zastoj je služba za nadzor izhajala tudi iz 185. člena ZKP, ki določa, da mora preiskovalni sodnik, v kolikor preiskava ni končana v šestih mesecih, o razlogih za to obvestiti predsednika sodišča.

Služba za nadzor je v svojih ugotovitvah izpostavila le tiste zadeve, ki že predstavljajo sodni zaostanek in v katerih je (bilo) mogoče ugotoviti časovni zastoj v postopku, kot kriterij za zastoj je služba za nadzor opredelila naslednje:

- da je med opravili/procesnimi dogodki prišlo do dvo ali več mesečnega zastoja ali
- da senat iz šestega odstavka 25. člena ZKP (Ks senat) o pritožbi zoper sklep o preiskavi oziroma o nestrinjanju preiskovalnega sodnika ni odločil v dveh ali več mesecih.

Služba za nadzor v svojih ugotovitvah ni izpostavila tistih zadev, ki ustrezajo zgoraj navedenim kriterijem, iz seznama procesnih dogodkov pa je moč ugotoviti, da je/so v navedenem časovnem obdobju 1) bil postopek prekinjen; 2) bila zadeva v reševanju na višjem ali vrhovnem sodišču; 3) tekla opravila v zvezi z mednarodno pravno pomočjo, izvedencem, tolmačem; 4) bil v zadevi izdan evropski preiskovalni nalog/evropski nalog za prijetje in predajo ali odredba za razpis tiralice.

Služba za nadzor je pregledala 240 zadev kazenske preiskave.



Grafikon 4: število izpostavljenih zadev v rešenih in nerešenih Kpr zadevah



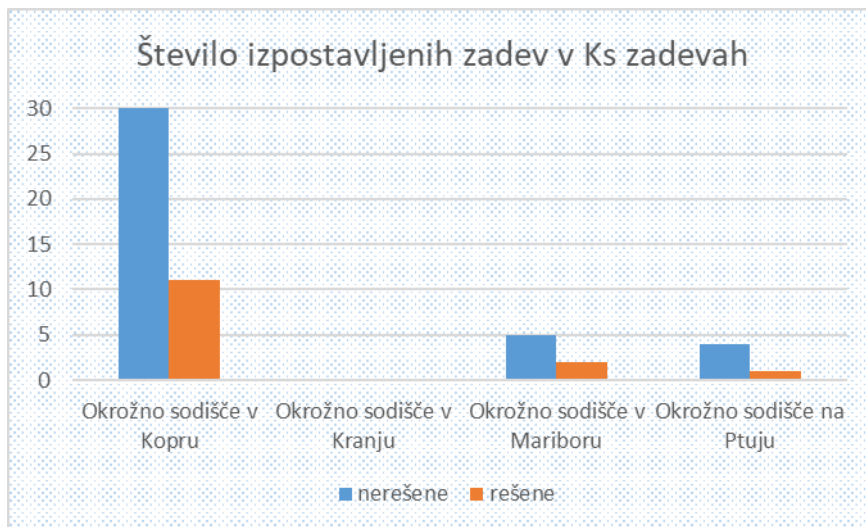
Grafikon 5: Odstotek izpostavljenih zadev od pregledanih Kpr zadev

### 3.1.2.3. NEREŠENE IN REŠENE Ks ZADEVE

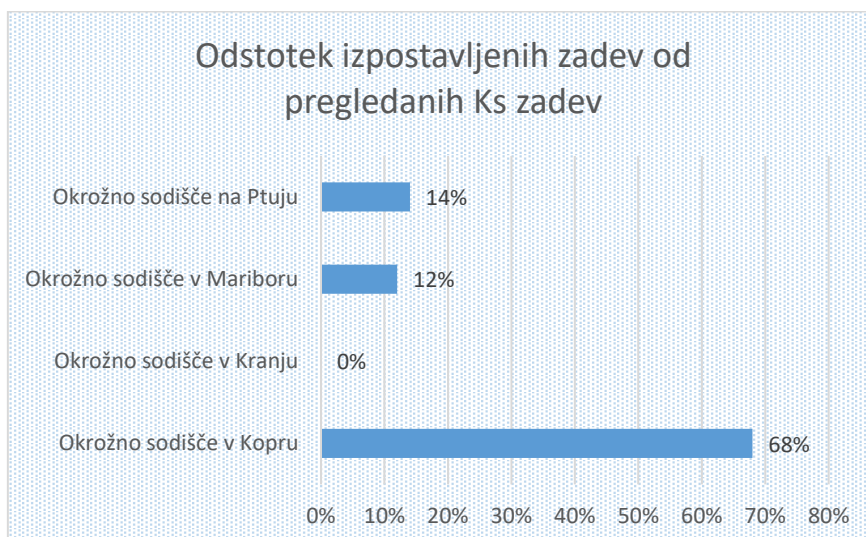
Služba za nadzor je v svojih ugotovitvah izpostavila le tiste zadeve, ki že predstavljajo sodni zaostanek in v katerih je (bilo) mogoče ugotoviti časovni zastoj v postopku, kot kriterij za zastoj je služba za nadzor opredelila naslednje:

- da več kot v treh mesecih ni bila izvedena seja ali
- da v dveh mesecih po izvedeni seji še ni bila izdana sodna odločba.

Služba za nadzor je pregledala 197 kazenskih zadev, v katerih odloča zunajobravnavni senat oziroma zunajobravnavni sodnik.



Grafikon 6: število izpostavljenih zadev v rešenih in nerešenih Ks zadevah



Grafikon 7: Odstotek izpostavljenih zadev od pregledanih Ks zadev

#### 3.1.2.4. NEREŠENE IN REŠENE P ZADEVE

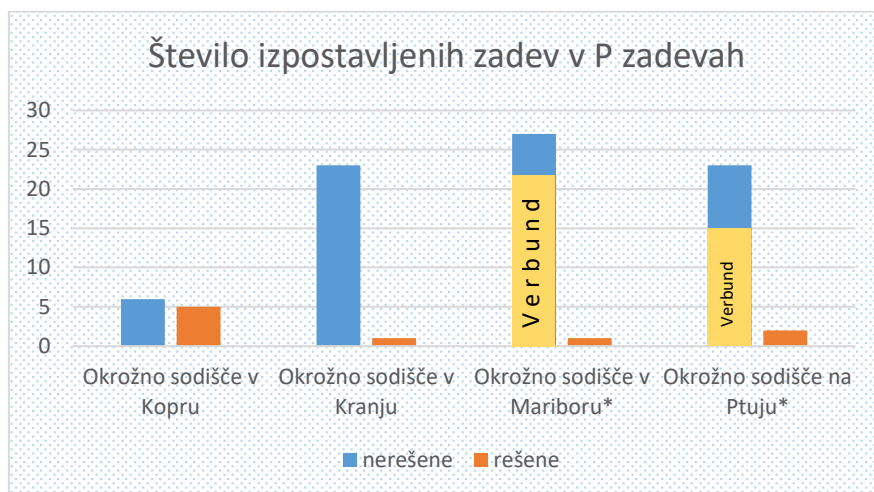
Služba za nadzor je v svojih ugotovitvah izpostavila le tiste zadeve, ki že predstavljajo sodni zaostanek in v katerih je (bilo) mogoče ugotoviti časovni zastoj v postopku, kot kriterij za zastoj je služba za nadzor opredelila naslednje:

- da je med opravi/procesnimi dejanji prišlo do tro ali več mesečnega zastoja ali
- da sodišče več kot dva meseca po vrnitvi zadeve v ponovljeno sojenje ni opravilo nobenega procesnega dejanja ali
- da je sodišče štiri ali več mesecev odločalo o predlogu za izdajo začasne odredbe ali
- da sodišče ni izdelalo pisne sodbe v štirih ali več mesecih po zaključku zadeve na naroku.

Služba za nadzor v svojih ugotovitvah ni upoštevala kriterijev za tiste zadeve in tisto časovno obdobje, za katere iz seznama procesnih dejanj izhaja, da je/so v navedenem časovnem obdobju 1) bil postopek prekinjen; 2) bila zadeva v postopku mediacije; 3) bila zadeva v reševanju na višjem ali vrhovnem sodišču oziroma se je odločalo o drugem (izrednem) pravnem sredstvu; 4) tekla opravila v zvezi z mednarodno pravno pomočjo, izvedencem, tolmačem.

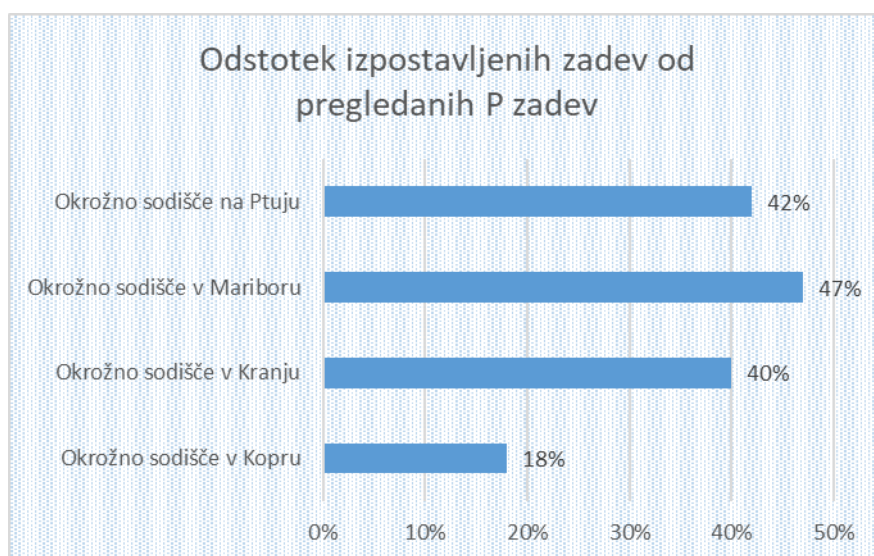


Služba za nadzor je pregledala 240 pravnih zadev.



Grafikon 8: število izpostavljenih zadev v rešenih in nerešenih P zadevah

\* Opomba: Na Okrožnem sodišču v Mariboru in Okrožnem sodišču na Ptuju med nerešenimi izpostavljenimi zadevami prevladujejo zadeve t. i. Verbund.



Grafikon 9: Odstotek izpostavljenih zadev od pregledanih P zadev

### 3.1.2.5. NEREŠENE IN REŠENE N ZADEVE

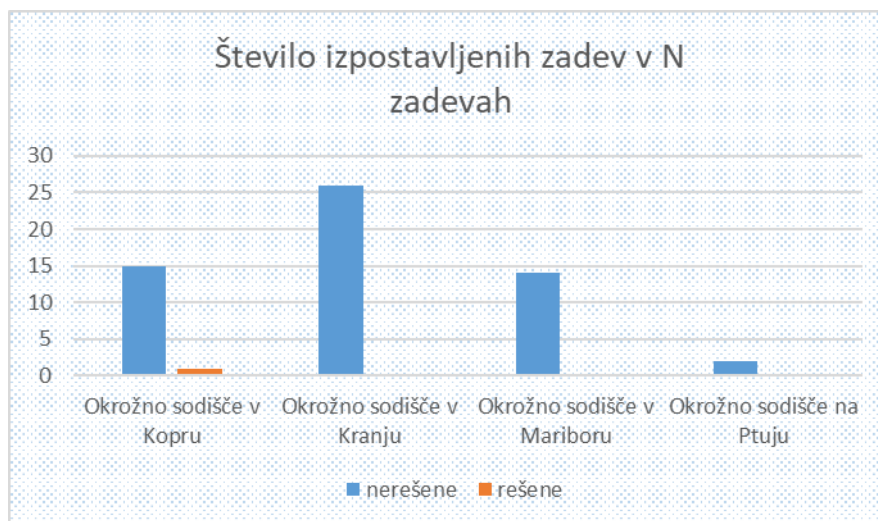
Služba za nadzor je v svojih ugotovitvah izpostavila le tiste zadeve, ki že predstavljajo sodni zaostanek in v katerih je (bilo) mogoče ugotoviti časovni zastoj v postopku, kot kriterij za zastoj je služba za nadzor opredelila naslednje:

- da sodišče več kot štiri mesece po prejemu zadeve ni razpisalo naroka za glavno obravnavo oziroma niso tekla druga opravila (npr. v zvezi z izvedencem, ...) ali
- da je med opravili/procesnimi dejanji prišlo do tro ali več mesečnega zastoja ali
- da sodišče več kot dva meseca po vrnitvi zadeve v ponovljeno sojenje ni opravilo nobenega procesnega dejanja ali
- da je sodišče štiri ali več mesecev odločalo o predlogu za izdajo začasne odredbe ali
- da sodišče ni izdelalo pisne sodbe v štirih ali več mesecih po zaključku zadeve na naroku.

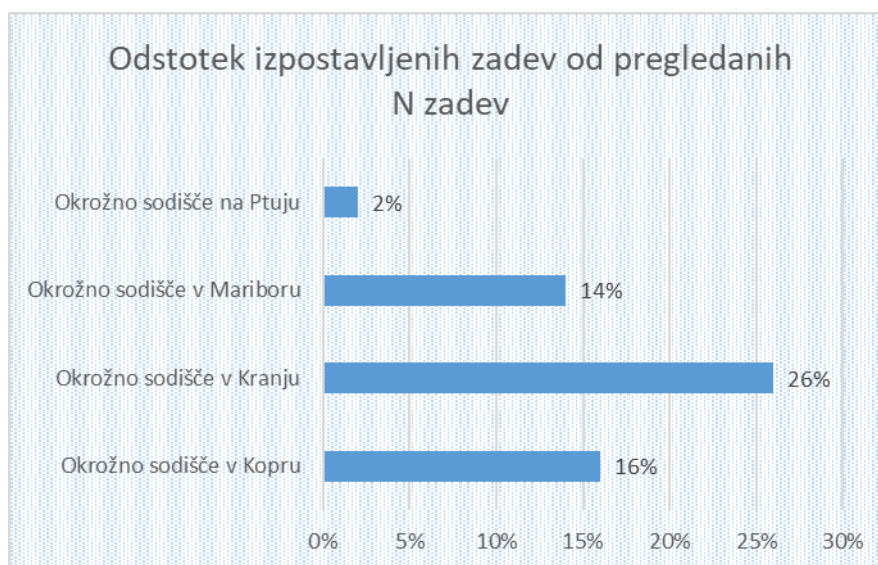
Služba za nadzor v svojih ugotovitvah ni upoštevala kriterijev za tiste zadeve in tisto časovno obdobje, za katere iz seznama procesnih dejanj izhaja, da je/so v navedenem časovnem obdobju

1) bil postopek prekinjen; 2) bila zadeva v postopku mediacije; 3) bila zadeva v reševanju na višjem ali vrhovnem sodišču oziroma se je odločalo o drugem (izrednem) pravnem sredstvu; 4) tekla opravila v zvezi z mednarodno pravno pomočjo, izvedencem, tolmačem.

Služba za nadzor je pregledala 400 nepravdnih zadev.



Grafikon 10: število izpostavljenih zadev v rešenih in nerešenih N zadevah



Grafikon 11: Odstotek izpostavljenih zadev od pregledanih zadev

### 3.1.2.6. NEREŠENE IN REŠENE Pg ZADEVE

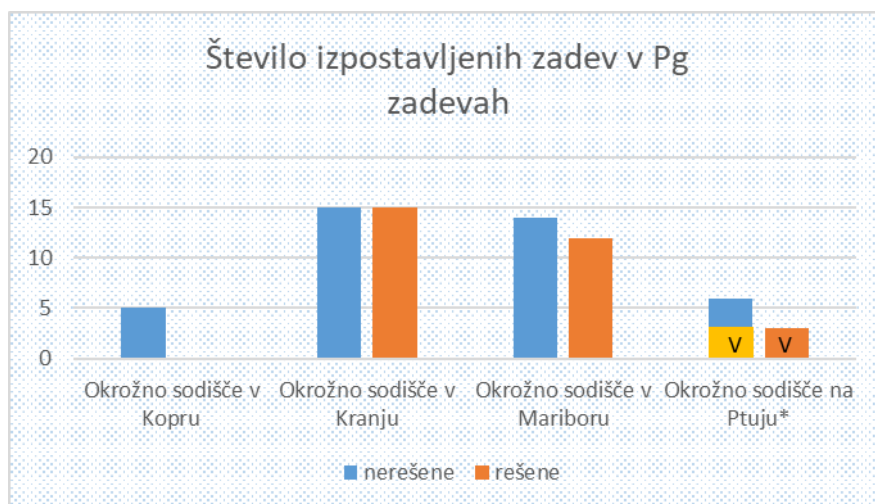
Služba za nadzor je v svojih ugotovitvah izpostavila le tiste zadeve, ki že predstavljajo sodni zaostanek in v katerih je (bilo) mogoče ugotoviti časovni zastoj v postopku, kot kriterij za zastoj je služba za nadzor opredelila naslednje:

- da je med opravili/procesnimi dejanji prišlo do tro ali več mesečnega zastoja ali
- da sodišče več kot dva meseca po vrnitvi zadeve v ponovljeno sojenje ni opravilo nobenega procesnega dejanja ali
- da je sodišče štiri ali več mesecev odločalo o predlogu za izdajo začasne odredbe ali
- da sodišče ni izdelalo pisne sodbe v štirih ali več mesecih po zaključku zadeve na naroku.



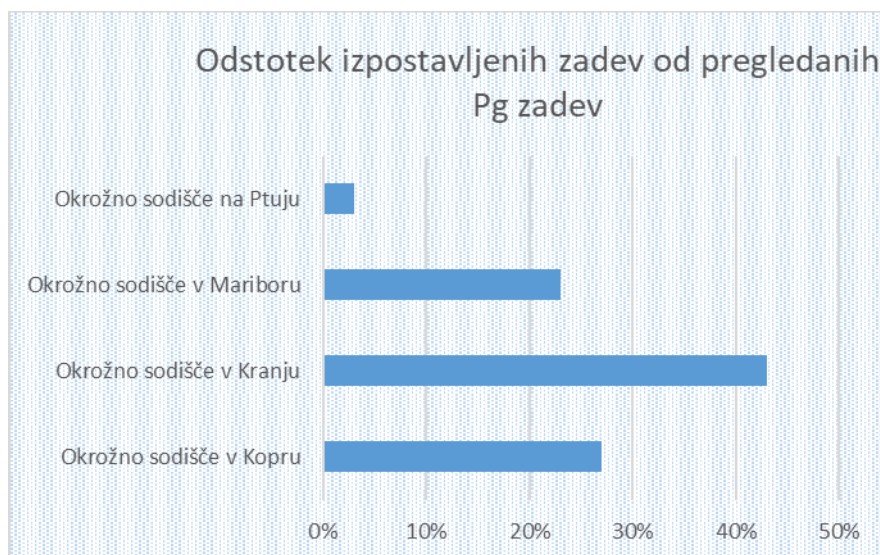
Služba za nadzor v svojih ugotovitvah ni upoštevala kriterijev za tiste zadeve in tisto časovno obdobje, za katere iz seznama procesnih dejanj izhaja, da je/so v navedenem časovnem obdobju 1) bil postopek prekinjen; 2) bila zadeva v postopku mediacije; 3) bila zadeva v reševanju na višjem ali vrhovnem sodišču oziroma se je odločalo o drugem (izrednem) pravnem sredstvu; 4) tekla opravila v zvezi z mednarodno pravno pomočjo, izvedencem, tolmačem.

Služba za nadzor je pregledala 240 gospodarskih zadev.



Grafikon 12: število izpostavljenih zadev v rešenih in nerešenih Pg zadevah

\* Opomba: Na Okrožnem sodišču na Ptjuju so vse izpostavljene rešene in polovica izpostavljenih nerešenih zadev t. i. Verbund zadeve.



Grafikon 14: Odstotek izpostavljenih zadev od pregledanih Pg zadev

Služba za nadzor je pri posameznih zadevah oziroma področjih opozorila tudi na zadeve, starejše od petih let, in v katerih na prvi stopnji še nikoli ni bilo razsojeno, kot tudi na zadeve, v katerih je postopek dalj časa prekinjen.

### 3.1.3. UKREPI SODNE UPRAVE

Sodišče je bilo zaproseno, da posreduje podatke o morebitnih izvedenih ukrepih iz prvega odstavka 71.c člena ZS (zahteva za izdelavo poročila, vpogled v spis, pisno opozorilo, vnos pisnega opozorila v osebni spis sodnika, odreditev prednostnega reševanja zadeve, določitev

roka za opravo ustreznih procesnih dejanj ali drugi ukrepi po ZS, ZSS in Zakonu o varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja ).

Sodišče je bilo nadalje zaprošeno, da posreduje tudi podatke o morebitnih drugih izvedenih ukrepih sodne uprave, namenjenih varstvu pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja.

Predsednice sodišč so se odzvale na osnutek posredovanega poročila o nadzoru, (povečini) preverile izpostavljene zadeve, navedle razloge za zastoj in morebitne naknadno sprejete ukrepe.

Razloge predsednic sodišč na ugotovljene oziroma izpostavljene (objektivne) zastoje je mogoče strniti kot:

- vpliv epidemije na nemoteno poslovanje sodišč,
- kadrovska podhranjenost, manko tako sodnikov kot strokovnih sodelavcev,
- zapletenost oziroma materialna in procesna zahtevnost zadev (t.j., da so zadeve vedno težje v procesnem in materialnem smislu in vedno bolj obsežne),
- povečan pripad pripornih zadev, neizvršene privedbe pripornikov iz zavodov za prestajanje kazni zapora,
- manko oziroma preobremenjenost sodnih izvedencev, čakanje na mnenja in poročila Centrov za socialno delo.

Povzetek navedb predsednic sodišč glede sprejetih ukrepov sodne uprave (pred in po prejemu osnutka poročila o nadzoru):

- 1) Okrožno sodišče v Kopru:
  - sprejem ukrepov iz prvega odstavka 71. člena ZS,
  - sprejem programov reševanja iz četrtega odstavka 60. člena ZS,
  - sprotno spremljanje obremenjenosti sodnikov,
  - dvosmerno prehajanje izkušenih okrajnih sodnikov na okrožno sodišče na podlagi petega odstavka 71. člena ZS in delna razporeditev okrajnih sodnikov z letnim razporedom dela na okrajna sodišča,
  - predlog za povečanje sistemizacije,
  - dvakratno letno poročajo o razlogih za daljše trajanje postopka in predvidenem roku za končanje v zadevah, starejših od treh let,
  - predodelitev spisov;
- 2) Okrožno sodišče v Kranju:
  - zagotovitev ustrezne kadrovske opremljenosti sodišča,
  - spremembe letnih razporedov dela,
  - sprejem dodatnih programov za doseganje ciljev,
  - oprava analize mogočih tveganj pri izpolnjevanju ciljev,
  - sprejem ukrepov za naslavljanje preobremenjenosti sodnikov,
  - sprejem letnega programa dela;
- 3) Okrožno sodišče v Mariboru:
  - sprejem ukrepov iz prvega odstavka 71. člena ZS,
  - redno spremljanje zadev, natančneje pa zadev, starejših od pet oziroma deset let,
  - predodelitev zadev,
  - spremembe letnih razporedov dela;
- 4) Okrožno sodišče na Ptuj:
  - sprejem ukrepov iz prvega odstavka 71. člena ZS,
  - redno poročanje sodnikov,
  - spremembe letnega razporeda dela sodnikov.

### 3.1.4. MNENJA PREDSEDNIKOV VIŠJIH SODIŠČ

V skladu z drugo alinejo tretjega odstavka 65.a člena ZS so bili predsedniki višjih sodišč zaprošeni za posredovanje podatkov o delu predsednic okrajnih sodišč v zadevah sodne uprave ter

morebitnih poročilih o nadzoru dela na posameznem okrožnem sodišču in opravljanju posameznih nalog sodne uprave v zvezi s predmetnimi zadevami.

Predsednik Višjega sodišča v Kopru je med drugim navedel, da je njuno sodelovanje s predsednico Okrožnega sodišča v Kopru korektno in poteka predvsem na neformalen način, v obliki pogovorov, v katerih mu sporoča trenutne težave na posameznih področjih in se z njim posvetuje, nazadnje je bilo govora o predlogu za prenos zadev po 105.a členu ZS. Po prejemu končnih poročil o poslovanju sodišč za leto 2022 bo tako z njo kot s predsednikom Okrožnega sodišča v Novi Gorici opravil delovni sestanek, na katerem bodo obravnavali tekočo problematiko. V času njegovega predsedovanja sodišču in kot mu je znano, tudi pred tem, njihovo sodišče ni odredilo nadzora dela na Okrožnem sodišču v Kopru. V primerih zaznanih nepravilnosti pri delu posameznih sodnikov je od predsednice zahteval poročila, na katera se je tudi odzvala. Enako je storila tudi na zahtevo glede morebitnih ukrepov zaradi neobvladovanja pripada na posameznih sodiščih in je tudi tedaj podala izčrpno in konkretno pojasnilo. Drugih ukrepov pa od Okrožnega sodišča v Kopru niso zahtevali.

Predsednik Višjega sodišča v Ljubljani je v svojem odzivu izpostavil že vrsto let neustrezno kadrovsko zasedbo na sodniškem mestu zlasti na okrajnih sodiščih, da se je Okrožno sodišče v Kranju soočalo s težavo pri reševanju kazenskih in prekrškovnih zadev, v zadnjem času pa so zaznane tudi težave pri reševanju nepravdnih zadev. Višje sodišče je navedlo, da je v nadzorovanem obdobju opravilo tako pregled opravljanja zadev sodne uprave po 67. členu ZS, službeni nadzor sodnikovega dela po določbah 79.a do 79.c člena ZS, pregled poslovanja po 73. členu ZS kot preverjanje v okviru pregleda predlogov letnih programov dela sodišč ter v tem okviru izvedenih evalvacij oziroma odzivnih poročil po 71.a členu ZS. Višje sodišče je priložilo dokumentacijo, ki se med drugim nanaša na predloge Vrhovnemu sodišču za razpis sodniških mest, zadnji iz leta 2021 in analizo gibanja nepravdnih zadev od 2018 do 30. 6. 2021. Iz prejete dokumentacije višjega sodišča je med drugim razvidno, da je sodišče opravilo pregled poslovanja v 15 kazenskih zadevah Okrožnega sodišča v Kranju na podlagi Poročila službe za nadzor o rednem nadzoru organizacije poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju, št. 0600-5/2017/15 z dne 29. 1. 2018.

Predsednik Višjega sodišča v Mariboru pojasnjuje, da je sodna uprava spremljala podatke o poslovanju Okrožnega sodišča v Mariboru preko mesečnih statističnih podatkov, prejetih iz posameznih vpisnikov ter tudi preko poročil vodij oddelkov, ki so bili po predsednici zadolženi za redno mesečno spremljanje reševanja vseh zadev na oddelku. Sodni zaostanki so se spremljali preko poročil (program Lukenda) vsake tri mesece, zadeve starejše od pet let in posebej starejše od deset let, pa so se spremljale še mesečno preko vpisnikov. Izhajajoč iz takšnega spremljanja reševanja zadev je predsednica sodišča v zadevah, pri katerih bi lahko bila kršena pravica stranke do sojenja brez nepotrebnega odlašanja ali bi lahko bila kršena pravila o vrstnem redu reševanju zadev, v skladu z 71.c členom ZS zahtevala od razpravljajočih sodnikov poročila ali odredila prednostno obravnavanje zadeve.

S strani Višjega sodišča v Mariboru v letu 2022 ni bil opravljen nadzor dela nad poslovanjem sodne uprave Okrožnega sodišča v Mariboru glede reševanja starejših zadev, ker se je poslovanje s starejšimi sodnimi zadevami in s sodnimi zaostanki, kot je navedeno zgoraj, po predsednici redno spremljalo.

Vsi ustrezni podatki o poslovanju sodne uprave (delu predsednice sodišča) pri odpravi sodnih zaostankov in reševanju najstarejših sodnih zadev so bili posredovani s strani Okrožnega sodišča v Mariboru, razvidni pa so, kot navaja predsednik, tudi iz poslovanja s konkretno v pregled predloženo sodno zadevo.

Predsednik meni, da je predsednica sodišča poslovanje oziroma obravnavanje sodnih zadev, v katerih so nastali sodni zaostanki ter obravnavanje starejših zadev (starejše od pet let, posebej še starejše od deset let) v preteklem obdobju redno spremljala in tudi ukrepala (poročila, izdane odredbe o prednostni obravnavi).

### **3.2. NADZOR NAD SODNO UPRAVO V DOLOČENIH KAZENSKIH ZADEVAH, PONOVO VPISANIH V VPISNIK ZARADI RAZVELJAVITVE NA VRHOVNEM SODIŠČU REPUBLIKE SLOVENIJE OZIROMA USTAVNEM SODIŠČU REPUBLIKE SLOVENIJE, IN SICER NA VSEH OKRAJNIH, OKROŽNIH IN VIŠJIH SODIŠČIH**

Na vseh okrajnih, okrožnih in višjih sodiščih je bil z odredbo z dne 8. 5. 2023 odrejen nadzor nad sodno upravo, zlasti glede organizacije poslovanja sodišč, za zagotavljanje pogojev za redno izvajanje sodne oblasti in za zagotavljanje pravočasnosti postopkovnih dejanj v določenih kazenskih zadevah, ponovno vpisanih v vpisnik zaradi razveljavitve na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije oziroma Ustavnem sodišču Republike Slovenije.

Nadzor je obsegal ukrepe sodne uprave v kazenskih zadevah:

#### **I.I.**

1. vseh kazenskih zadevah (K ali Kp), ki so bile v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2022 zaradi razveljavitve na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije ponovno vpisane v K ali Kp vpisnik tega sodišča in so na dan izdaje odredbe še nerešene,
2. vseh kazenskih zadevah (K ali Kp), ki so bile v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2022 zaradi razveljavitve na Ustavnem sodišču Republike Slovenije ponovno vpisane v K ali Kp vpisnik tega sodišča in so na dan izdaje odredbe še nerešene,
3. 5 najstarejših kazenskih zadevah (K ali Kp), ki so bile zaradi razveljavitve na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije ponovno vpisane v K ali Kp vpisnik tega sodišča in so na dan izdaje odredbe še nerešene,
4. 5 najstarejših kazenskih zadevah (K ali Kp), ki so bile zaradi razveljavitve na Ustavnem sodišču Republike Slovenije ponovno vpisane v K ali Kp vpisnik tega sodišča in so na dan izdaje odredbe še nerešene.

#### **I.II.**

1. vseh kazenskih zadevah (K ali Kp), ki so bile v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2022 zaradi razveljavitve na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije ponovno vpisane v K ali Kp vpisnik tega sodišča in so na dan izdaje te odredbe rešene (odčrtane),
2. vseh kazenskih zadevah (K ali Kp), ki so bile v obdobju od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2022 zaradi razveljavitve na Ustavnem sodišču Republike Slovenije ponovno vpisane v K ali Kp vpisnik tega sodišča in so na dan izdaje te odredbe rešene (odčrtane).

Glede na to, da so v predmetnem nadzoru za vsa sodišča izdelani osnutki poročil, ki so še v fazi podaje pripomb, ugotovitve Službe za nadzor glede tega nadzora sodne uprave niso navedene v predmetnem poročilu.

### **3.3. NADZOR NAD SODNO UPRAVO GLEDE ODLOČANJA O VLOŽENIH NADZORSTVENIH PRITOŽBAH IN ROKOVNIH PREDLOGIH NA VSEH OKRAJNIH, OKROŽNIH IN VIŠJIH SODIŠČIH**

#### **3.3.1. NADZORSTVENE PRITOŽBE**

##### **3.3.1.1. SPLOŠNO**

Vsebina in obseg nadzora sta bila pregled poročil o vseh vloženih nadzorstvenih pritožbah, ki so jih sodišča prejela od 9. 2. 2021 do 9. 2. 2023 (tudi še nerešenih) in pri rešenih tudi način odločitve/rešitve.

Pregled je obsegal tudi pregled podatkov iz vpisnika SuNp, iz katerega je razvidno:

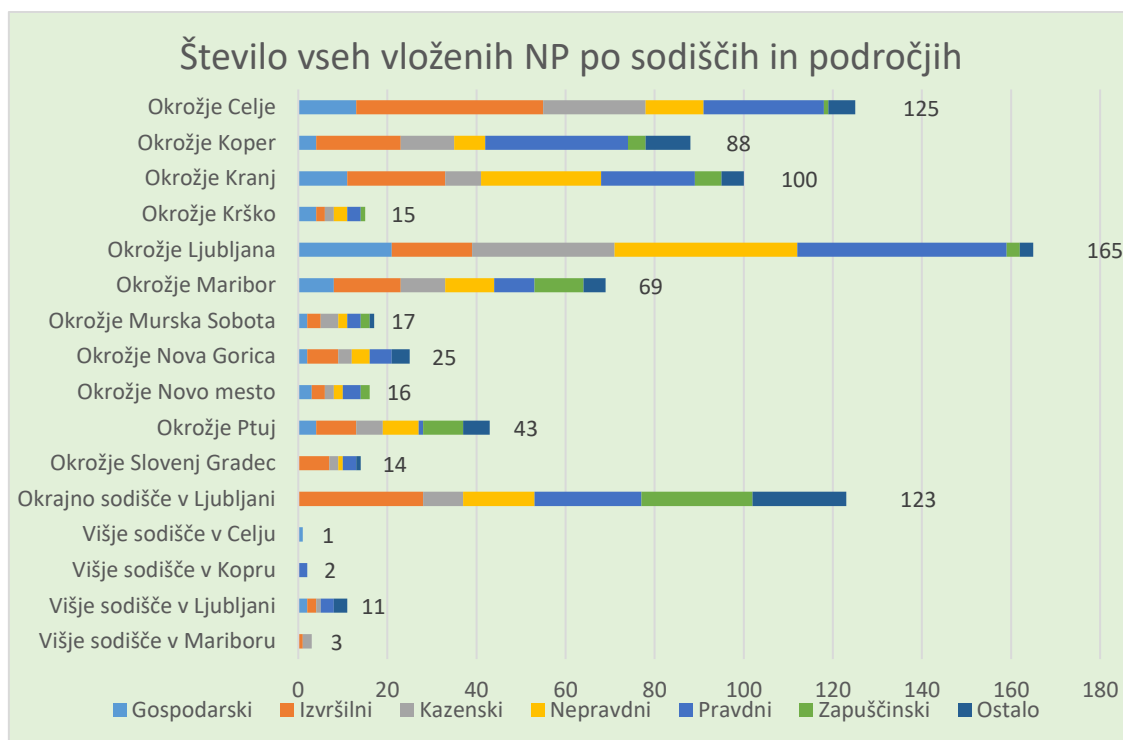
- zaporedna številka,
- datum prejema nadzorstvene pritožbe,
- nosilec zadeve,
- vlagatelj nadzorstvene pritožbe,
- opravilna številka zadeve, v zvezi s katero je vložena nadzorstvena pritožba,
- datum vložitve zadeve, v zvezi s katero je vložena nadzorstvena pritožba,
- odločitev sodišča in datum odločitve o nadzorstveni pritožbi,
- morebitne opombe.

Na podlagi prve alineje drugega odstavka 65.a člena ZS, v zvezi z devetim odstavkom istega člena, 2. členom Pravilnika o Službi za nadzor organizacije poslovanja sodišč in tretjim odstavkom 14. člena ZVPSBNO, so sodišča za vsako posamezno rešeno zadevo za omenjeno obdobje posredovala kopije obvestil, izdanih sklepov in odločb, ki so bile vročene strankam ali kopijo odločitve, rešene na drug način.

### 3.3.1.2. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR

V obdobju od 9. 2. 2021 do 9. 2. 2023 so okrajna, okrožna in višja sodišča skupaj prejela 816 nadzorstvenih pritožb<sup>10</sup>, okrajna sodišča v Šentjurju, v Ilirski Bistrici, v Litiji, v Murski Soboti in v Trebnjem v navedenem obdobju nadzorstvenih pritožb niso prejela.

Grafikon 15 prikazuje število nadzorstvenih pritožb za posamezno sodno okrožje, ločeno za Okrajno sodišče v Ljubljani, in višja sodišča. Prikazani so tudi podatki o nadzorstvenih pritožbah po posameznem pravnem področju.



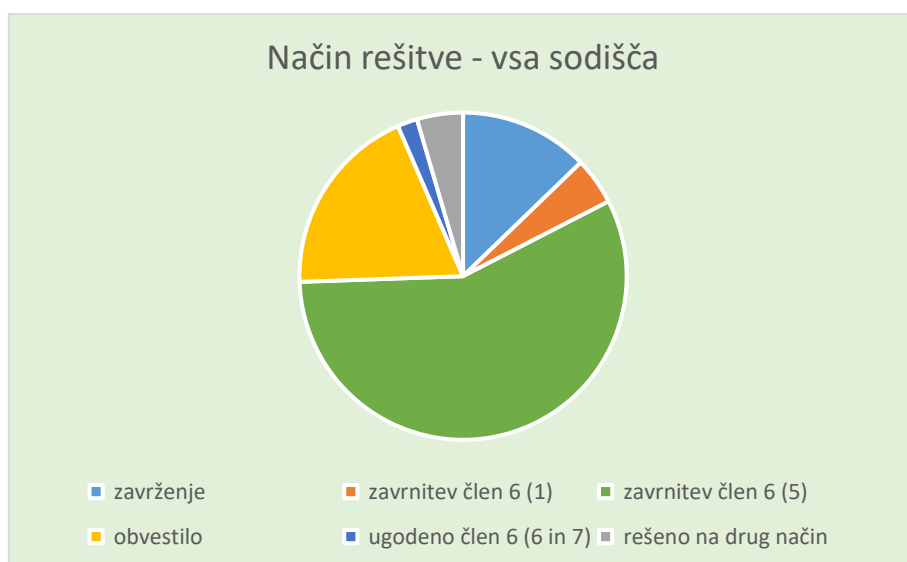
Grafikon 15: Vsa sodišča – področja

<sup>10</sup> Iz Letnega poročila o učinkovitosti in uspešnosti sodišč 2022 je razvidno, da so v letu 2021 vsa sodišča prejela 392 nadzorstvenih pritožb in v letu 2022 450 nadzorstvenih pritožb [https://www.sodisce.si/mma\\_bin.php?static\\_id=2023051510484242](https://www.sodisce.si/mma_bin.php?static_id=2023051510484242).

Grafikon 16 prikazuje način rešitve nadzorstvenih pritožb na vseh sodiščih.

Način rešitve nadzorstvene pritožbe:

- zavrženje nadzorstvene pritožbe na podlagi drugega odstavka 6. ali 7. člena ZVPSBNO in na podlagi 129. člena Zakona o splošnem upravnem postopku<sup>11</sup>,
- zavrnitev nadzorstvene pritožbe na podlagi prvega odstavka 6. člena ZVPSBNO,
- zavrnitev nadzorstvene pritožbe na podlagi petega odstavka 6. člena ZVPSBNO,
- izdaja obvestila na podlagi četrtega odstavka 6. člena ZVPSBNO,
- ugoditev nadzorstveni pritožbi na podlagi šestega ali sedmega odstavka 6. člena ZVPSBNO, ločeno glede odreditve prednostnega reševanja, odreditve roka in predodelitve zadeve,
- rešeno na drug način (npr. sklep o ustavitvi postopka, odstop nadzorstvene pritožbe, tudi odgovor stranki, uradni zaznamek o zaključku obravnavanja nadzorstvene pritožbe ali da je ni mogoče šteti za nadzorstveno pritožbo).



Grafikon 16: Vsa sodišča – način rešitve

#### 3.3.1.2.1. Zavrženje nadzorstvenih pritožb:

Nadzorstvene pritožbe na vseh sodiščih so bile najpogostejše zavržene iz naslednjih razlogov:

- vlagatelj nadzorstvene pritožbe ni (bil) stranka postopka,
- stranka ni dopolnila vloge,
- nadzorstvena pritožba ni vsebovala vseh sestavin,
- stranka ni navedla okoliščin ali drugih podatkov v zvezi z zadevo, ki izkazujejo, da sodišče nepotrebno odlaša z odločanjem,
- v zadevi je že bilo (pravnomočno) odločeno,
- zavrženo na podlagi drugega odstavka 7. člena ZVPSBNO, ker še ni poteklo šest mesecev od prejema sklepa o zavrnitvi nadzorstvene pritožbe,
- zavrženo na podlagi ZUP,
- zavrženo na podlagi ZUP, saj v primeru odločanja o brezplačni pravni pomoči ne gre za sojenje.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 – ZIUOPDVE in 3/22 – ZDeb.

Razlogi, pravne podlage in pravni pouk glede zavrženja nadzorstvene pritožbe, ki odstopajo:

- sodišče je v zadevi že odločilo, četudi (še) po prejemu nadzorstvene pritožbe, ali je še po prejemu le te razpisalo narok za glavno obravnavo ali opravilo zahtevana procesna dejanja. Nadzorstvena pritožba je bila zavržena tudi z utemeljitvijo, da sodišče ne zavlačuje s postopkom, ampak tako postopa, da bo višjemu sodišču odstopilo vse pritožbe hkrati, kot tudi, da sodišče ne odlaša in da nadzorstvena pritožba ni utemeljena – v vseh teh primerih je bila stranka prikrajšana za pravno sredstvo – rokovni predlog;
- nadzorstvena pritožba je bila zavržena na podlagi drugega odstavka 7. člena ZVPSBNO, pri čemer je v pravnem pouku navedeno, da zoper sklep ni pravnega sredstva oziroma da je dopusten rokovni predlog;
- sodišče je nadzorstveno pritožbo zavrlo na podlagi drugega odstavka 6. člena ZVPSBNO, ker je stranka vlogo umaknila;
- sodišče je nadzorstveno pritožbo zavrlo, saj je bila vložena prezgodaj, upoštevajoč časovne omejitve iz prvega odstavka 7. člena ZVPSBNO, pri čemer je v pravnem pouku navedeno, da ima stranka možnost vložiti pritožbo v obliki rokovnega predloga na višje sodišče, v drugem primeru je bila nadzorstvena pritožba zavržena, ker se očitki stranke nanašajo na vsebinsko neustreznost sprejetih odločitev, pri čemer je v pravnem pouku navedeno, da ima stranka možnost vložiti pritožbo v obliki rokovnega predloga na višje sodišče.

Bistvene ugotovitve:

Pregled odločitev o zavrženju nadzorstvenih pritožb je tako pokazal, da sodišča različno pristopajo k reševanju nepopolnih vlog, v določenih primerih je poziv na morebitno dopolnitev vloge stranki poslan s (predolgim) časovnim zamikom. Pravni pouk naj bo enak za vse stranke, odvisno seveda od pravne podlage zavrženja vloge.

3.3.1.2.2. Zavrnitev nadzorstvenih pritožb po prvem odstavku 6. člena ZVPSBNO

Nadzorstvene pritožbe na vseh sodiščih so bile kot očitno neutemeljene najpogosteje zavrjene iz naslednjih razlogov:

- o zadevi je že pravnomočno odločeno (pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe),
- vsa procesna dejanja so bila opravljena (po prejemu nadzorstvene pritožbe), zato je glede na časovni potek zadeve očitno neutemeljena, in ni mogoče poseči po nobenem od ukrepov pospešitve postopka,
- odločeno je bilo po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- sodišče je opravilo procesno dejanje takoj, ko je bilo seznanjeno z določenim dejstvom, še pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe, pri čemer stranka ob vložitvi nadzorstvene pritožbe še ni prejela odločitve sodišča,
- sodišče, glede na določbe Zakona o izvršbi in zavarovanju, tekoče opravlja dejanja, zaradi razglašene epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) je bila izvršba odložena po samem zakonu,
- niso bili podani pogoji za izdajo zamudne sodbe, stranki je bilo to že predhodno pojasnjeno, dvakrat pa je bilo v zadevi že pravnomočno odločeno,
- pričakovanja upnika glede časovnega postopanja sodišča so očitno neutemeljena, sodišče opravlja dežurstva v zelo nujnih zadevah, v katerih so predlagatelji državni organi ali nosilci javnih pooblastil,
- postopek teče kontinuirano, zadeva ni prednostna, upoštevati je treba vrstni red reševanja,
- razlog je obremenjenost sodnika in spremenjena kadrovska situacija,
- procesna dejanja se izvajajo kontinuirano, ne prihaja do zastojev, glede začasnih odredb je bil sklep izdan takoj po razgovoru z otroki, po prejemu nadzorstvene pritožbe, ni razlogov na strani sodnice (bila na bolniški),

- sodišče ja vsa dejanja opravljajo takoj in brez nepotrebnega odlašanja, sicer pa predlagatelj želi izdajo zamudne sodbe, razpravljajoča sodnica pa mora upoštevati pravnomočnost predhodnega sklepa (pritožba je bila poslana na višje sodišče isti dan kot je bila rešena nadzorstvena pritožba),
- prekinitev postopka, čaka se na odločitev drugega državnega organa,
- ne gre za stvar, ki bi bila predmet dedovanja.

Razlogi, pravne podlage in pravni pouk glede zavrnitve nadzorstvene pritožbe, ki odstopajo:

- pravna podlaga v nekaterih primerih ni navedena ne v uvodu ne v obrazložitvi sklepa, v nekaterih primerih pa je kot razlog zavrnitve nadzorstvene pritožbe naveden tako prvi kot peti odstavek 6. člena ZVPSBNO.

Bistvene ugotovitve:

Razlogi zavrnitve nadzorstvene pritožbe kot očitno neutemeljene so navedeni obširno. Namen tega je iz razlogov razbrati, v katerih primerih se sodišča odločajo za uporabo prvega odstavka 6. člena ZVPSBNO, kot tudi, da sodišča enake razloge uporabljajo pri različnih pravnih podlagah (npr. zavrženju na podlagi drugega odstavka 6. člena, zavrnitvi na podlagi prvega odstavka 6. člena in zavrnitvi na podlagi petega odstavka 6. člena ZVPSBNO).

#### 3.3.1.2.3. Zavrnitev nadzorstvenih pritožb po petem odstavku 6. člena ZVPSBNO

Na podlagi pregleda odločitev o nadzorstvenih pritožbah na vseh sodiščih je mogoče ugotoviti, da se predsedniki sodišč nemalokrat osredotočijo le na tek postopka od dodelitve zadeve trenutno razpravljajočemu sodniku dalje.

Na Višjem sodišču v Celju in Višjem sodišču v Kopru ni bilo zavrnjenih nadzorstvenih pritožb.

Nadzorstvene pritožbe na vseh sodiščih so bile kot neutemeljene (najpogosteje) zavrnjene iz naslednjih razlogov <sup>12</sup>:

- vsa procesna dejanja so bila že opravljena, drugih ukrepov za pospešitev zadeve ni mogoče odrediti,
- upoštevati je treba vrstni red reševanja in omejeno delovanje sodišč tudi v letu 2021 zaradi razglašene epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19),
- upoštevati je treba vrstni red, zadeva ni prednostna,
- kontinuirano obravnavane zadeve, v zvezi s katero je bila vložena nadzorstvena pritožba, stranka pa se poslužuje vseh pravnih sredstev,
- sodišče je že opravilo procesno dejanje,
- sodišče je opravilo procesno dejanje po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- zadeva ni prednostna, ne odlaša se s procesnimi opravili, zadeva se obravnava kontinuirano,
- zahtevnejša zadeva, ki terja daljši čas obravnavanja, razpravljajoči sodnik sodil v drugih prednostnih zadevah,
- zadeva je sicer prednostna, vendar se ne odlaša s procesnimi opravili, postopek poteka kontinuirano,
- v zadevi je resda prišlo do zastoja, vendar je bilo nato dejanje opravljeno še pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe,
- v času odločanja o nadzorstveni pritožbi je že opravljeno potrebno sodno dejanje,
- zadeva se vodi prednostno, stranka sama povzroča zastoje z vlaganje vlog, nasprotnih predlogov itd.,

<sup>12</sup> Pri posamezni odločitvi je lahko več razlogov zavrnitve.



- zadeva je sicer nujna na podlagi tretjega odstavka 83. člena ZS, vendar se ne odlaša s procesnimi opravili, postopek poteka kontinuirano,
- čaka se mnenje sodnega izvedenca, izvedenci zavračajo delo,
- sodišče ni odgovorno za ravnanje izvršitelja, ki ni opravil svojega dela,
- upokojitev sodnice ali sodnika, razporeditev itd., zadeva je ali bo predodeljena, novi sodnik se mora z zadevo seznaniti,
- (pravnomočno) odločeno že pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe;
- odločeno po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- spis bil pomotoma vložen v arhiv, zato pritožba ni bila odstopljena višjemu sodišču 8 mesecev, kar pa na trajanje postopka ni vplivalo (rokovnemu predlogu je bilo ugodeno in odrejeno prednostno reševanje),
- zadeva se sicer obravnava kontinuirano, ker pa gre za zadevo, ki se na prvi stopnji obravnava že več kot pet let, hkrati odrejeno prednostno reševanje,
- razpravljajoči sodnik postopal ažurno, zastoj nastal pri strokovnem sodelavcu.

#### Bistvene ugotovitve:

Tudi razlogi zavrnitve nadzorstvene pritožbe kot neutemeljene so navedeni obširno, podobni razlogi so namreč podlaga trem različnim podlagam odločitve o nadzorstveni pritožbi.

#### 3.3.1.2.4. Ugoditev nadzorstveni pritožbi po šestem odstavku 6. člena ZVPSBNO

Na območju sodnega okrožja v Celju, sodnega okrožja v Krškem, sodnega Okrožja v Murski Soboti, sodnega okrožja v Novi Gorici, sodnega okrožja v Slovenj Gradcu in višjih sodišč ni bilo ugodeno nobeni nadzorstveni pritožbi na tej podlagi.

#### Morebitna odstopanja:

- iz uvoda ali obrazložitve odločitve ne izhaja konkretna pravna podlaga, temveč je kot pravna podlaga za odločitev naveden le 6. člen ZVPSBNO, je pa mogoče iz izreka ugotoviti, da gre za odločitev na podlagi šestega odstavka omenjene določbe. Prav tako je mogoče ugotoviti, da se izrek obeh sklepov, ki določata rok za opravo določenega procesnega dejana, glasi »nemudoma, ko bodo izpolnjeni vsi pogoji«, vlagatelj pa lahko vloži rokovni predlog v 15 dneh, če procesno dejanje iz izreka v roku ne bo opravljeno.

#### Bistvene ugotovitve:

Glede na (nizko) število izdanih sklepov ali odredb na podlagi šestega odstavka 6. člena ZVPSBNO, je moč ugotoviti, da se predsedniki sodišč redko poslužujejo te možnosti.

#### 3.3.1.2.5. Obvestilo predlagatelju

Na območju sodnega okrožja na Ptuju in Višjega sodišča v Ljubljani ter Višjega sodišča v Mariboru ni bilo ugodeno nobeni nadzorstveni pritožbi na tej podlagi.

#### Sodišča so izdajala obvestila z naslednjimi utemeljitvami:

- procesno dejanje bo opravljeno (npr. razpisana glavna obravnava) v štirih mesecih po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- procesno dejanje je bilo opravljeno po vložitvi nadzorstvene pritožbe oziroma je bilo ustrezno procesno dejanje opravljeno že v času obravnave nadzorstvene pritožbe,
- procesno dejanje je bilo opravljeno pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe,
- procesno dejanje opravljeno po vložitvi nadzorstvene pritožbe, hkrati odrejeno prednostno reševanje zadeve,
- procesno dejanje je bilo opravljeno po vložitvi nadzorstvene pritožbe,

- procesno dejanje je bilo opravljeno pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe, z dostavkom, da je kljub temu zaradi dolgotrajnosti odločanja škodi, da je nadzorstveni pritožbi ugodeno,
- procesno dejanje je bilo opravljeno po vložitvi nadzorstvene pritožbe, z dostavkom, da je kljub temu zaradi dolgotrajnosti odločanja škodi, da je nadzorstveni pritožbi ugodeno,
- narok razpisan že pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe, izveden pa bo v dveh mesecih po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- zaradi zapletenosti in obsežnosti zadeve konkretnega časovnega okvirja in datuma zaključka postopka ni mogoče predvideti,
- procesno dejanje je bilo opravljeno po vložitvi nadzorstvene pritožbe oziroma sodba je bila izdana po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- odreditev oprave posameznih postopkovnih dejanj v določenem roku ni smiselna,
- narok je razpisan, izveden pa bo v dveh mesecih po vložitvi nadzorstvene pritožbe,
- po pridobitvi vseh podatkov bo sodišče razpisalo narok,
- zadeva se nahaja na višjem sodišču, po prejemu le te se bo na zadevi delalo kontinuirano,
- obvestilo stranki, da teče postopek kontinuirano, zapuščinska obravnava je bila pogojno zaključena, saj bo sklep o dedovanju mogoče izdati, ko se najde dedič.

#### Morebitna odstopanja:

- sodišče se sklicuje na četrti odstavek 6. člena ZVPSBNO, obvestilo izda v obliki sklepa, kjer v izreku ni navedeno, kaj je bilo ali bo opravljeno. Nadalje je v izreku navedeno, da so nadzorstvene pritožbe neutemeljene in se v obrazložitvi ali v izreku sklicuje na četrti odstavek 6. člena ZVPSBNO, dejansko pa gre za neutemeljene nadzorstvene pritožbe iz razloga po petem odstavku 6. člena ZVPSBNO (v enem od rokovnih predlogov stranka na to opozarja, višje sodišče pojasnjuje, da je res, da pa se sklep da preizkusiti);
- sodišče je poslalo le obvestilo razpravljajočega sodnika, na nekaterih obvestilih je navedeno, da je nadzorstvena pritožba neutemeljena.

#### Bistvene ugotovitve:

Pregled odločitev o ugoditvi nadzorstvenim pritožbam na podlagi četrtega odstavka 6. člena ZVPSBNO je tako pokazal, da sodišča izdajajo obvestila tudi v primerih, ko nadzorstveno pritožbo dejansko štejejo za neutemeljeno, čeprav je ravnanje predsednika po četrtem odstavku ocena, da bo sodnik v roku, ki je naveden v poročilu, opravil procesna dejanja oziroma izdal odločbo. V tem primeru nadzorstvena pritožba ni neutemeljena, ker vlagatelj doseže pospešitev obravnavanja oziroma odločanja v zadevi z vložitvijo nadzorstvene pritožbe. Če je ocena predsednika sodišča na podlagi poročila iz četrtega odstavka negativna, se postopek obravnavanja nadzorstvene pritožbe ne zaključi po četrtem odstavku, ampak se nadzorstvena pritožba obravnava po šestem odstavku 6. člena ZVPSBNO.

#### 3.3.1.2.6. Rešeno na drug način

Na območju sodnega okrožja v Murski Soboti, sodnega okrožja v Novi Gorici, sodnega okrožja na Ptuj, sodnega okrožja v Slovenj Gradcu, Višjega sodišča v Celju, Višjega sodišča v Kopru in Višjega sodišča v Ljubljani ni bilo zadev, ki bi bile rešene na drug način.

#### Sodišča so zadeve reševala na drug način v naslednjih primerih:

- ustavitev postopka zaradi umika vloge,
- odstop nadzorstvene pritožbe zaradi nepristojnosti,
- vendar tudi kot odgovor stranki,
- stranka na poziv sporoči, da ne vztraja pri nadzorstveni pritožbi in sodišče je s tem odgovorom rešilo zadevo na drug način,

- uradni zaznamek o zaključku obravnavanja nadzorstvene pritožbe ali da je ni mogoče šteti za nadzorstveno pritožbo.

#### Morebitna odstopanja:

- iz vpisnika izhaja, da je bila zadeva rešena na drug način, dejansko pa je šlo za obvestilo stranki;
- sodišče je v enem primeru stranki poslalo odgovor, ker ni dopolnila vloge z navedbo opr. št., saj se ne ve, na katero zadevo se nadzorstvena pritožba nanaša – nadzorstvena pritožba ni bila zavržena kot nepopolna v skladu z drugim odstavkom 6. člena ZVPSBNO;
- sodišče je odvetnika stranke pozvalo, ali mu zadostuje odgovor v zadevi, pisan en dan pred vloženo nadzorstveno pritožbo in se nanaša na že posredovane informacije, in odvetnik sporoči, da pri nadzorstveni pritožbi ne vztraja – sodišče dejansko postopka reševanja nadzorstvene pritožbe ni zaključilo, saj bi bilo treba izdati sklep o ustavitvi postopka, ker je stranka umaknila nadzorstveno pritožbo;
- sodišče nadzorstveno pritožbo rešilo na drug način – z odgovorom stranki, v katerem ji odgovarja, da bo o njenem predlogu odločeno nemudoma oz. v določenem roku in je s tem obravnavo nadzorstvene pritožbe zaključilo – dejansko gre za obvestilo stranki; ali rešilo z odgovorom stranki, da je bila izdana končna odločba, v vpisnik pa vpisalo, da je bila rešena na drug način, dejansko gre za obvestilo stranki; glede tretje pa v vpisnik zabeležilo sklep o umiku, dejansko iz sklepa izhaja zavrženje nadzorstvene pritožbe po drugem odstavku 6. člena ZVPSBNO, ker je le ta bila umaknjena – izdan bi moral biti sklep o ustavitvi postopka na podlagi smiselne uporabe ZUP in ne zavrženje po drugem odstavku 6. člena ZVPSBNO.

#### Bistvene ugotovitve:

Pregled ostalih odločitev je tako pokazal, da sodišča na drug način odločajo o nadzorstvenih pritožbah, čeprav bi bilo treba odločati na pravni podlagi, ki jo določa 6. člen ZVPSBNO oziroma ZUP.

#### 3.3.1.2.7. Spoštovanje roka za odločitev o nadzorstveni pritožbi

Iz 8. člena ZVPSBNO izhaja, da mora biti o nadzorstveni pritožbi odločeno v dveh mesecih, saj stranka po poteku tega roka v primerih, ki jih našteva določba zakona, lahko vloži rokovni predlog. Pregled predloženih odločitev o vloženi nadzorstveni pritožbi je pokazal, da večina sodišč ta rok spoštuje, posebej pa izstopa eno sodno okrožje.

#### 3.3.1.3. Sklepno

Podrobnejši pregled je pokazal, da sodišča glede enakega ali vsaj podobnega dejanskega stanja postopajo različno, kar zagotovo ni v prid enakosti strank postopkov, ki menijo, da jim je kršena pravica do sojenja v razumnem roku. Odločanje o nadzorstveni pritožbi ni presoja navedb stranke, ki zatrjuje kršitev pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, ampak odločanje o utemeljenosti pospešitve reševanja zadeve. Namen presoje in odločanja je preprečitev zastojev pri obravnavanju zadev ter zagotavljanje spoštovanja vrstnega reda obravnavanja zadev in spoštovanja pravice stranke, da je o njenih koristih oziroma pravnih interesih odločeno v razumnem roku.

### 3.3.2. ROKOVNI PREDLOGI

#### 3.3.2.1. SPLOŠNO

Vsebina in obseg pregleda se nanašata na pregled poročil o vseh vloženih rokovnih predlogih, ki so jih višja sodišča prejela od 9. 2. 2021 do 9. 2. 2023 (tudi še nerešenih) in pri rešenih tudi njihove odločitve/rešitve.

Pregled je obsegal tudi pregled podatkov iz vpisnika RoP, iz katerega je razvidno:

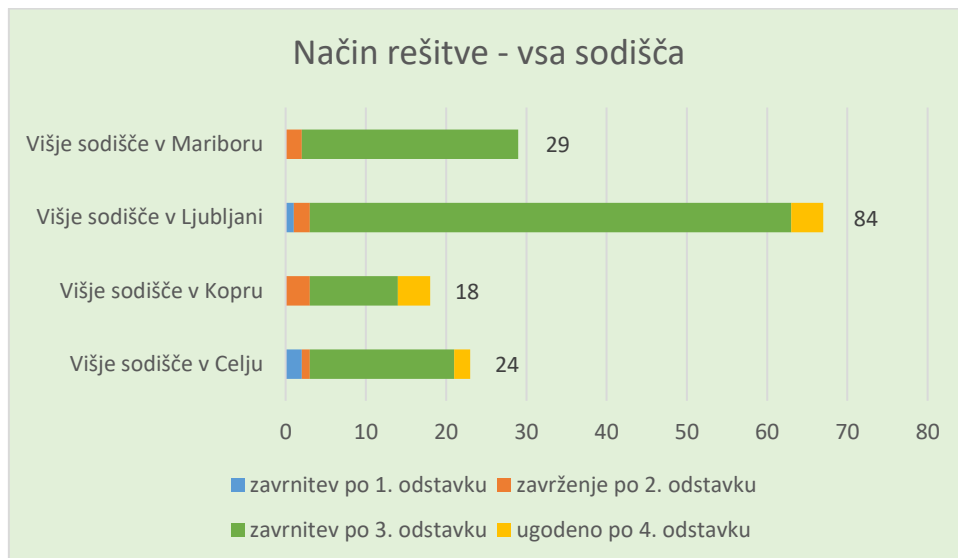
- zaporedna številka,
- datum prejema rokovnega predloga,
- nosilec zadeve,
- vlagatelj rokovnega predloga,
- opravilna številka zadeve, v zvezi s katero je vložen rokovni predlog,
- datum vložitve zadeve, v zvezi s katero je vložen rokovni predlog,
- odločitev sodišča in datum odločitve,
- opombe.

Na podlagi tretjega odstavka 14. člena ZVPSBNO so sodišča za vsako posamezno rešeno zadevo za omenjeno obdobje posredovala kopije odločitev v zvezi z rokovnim predlogom.

#### 3.3.2.2. UGOTOVITVE SLUŽBE ZA NADZOR

Način rešitve rokovnega predloga v skladu z 11. členom ZVPSBNO:

- zavrnitev rokovnega predloga na podlagi prvega odstavka,
- zavrženje rokovnega predloga na podlagi drugega odstavka,
- zavrnitev rokovnega predloga na podlagi tretjega odstavka,
- ugoditev rokovnemu predlogu na podlagi četrtega odstavka.



Grafikon 17: Višja sodišča – način rešitve

\* Opomba: Višje sodišče v Celju je posredovalo podatke za 24 rokovnih predlogov, pri čemer je bilo v enem primeru dejansko odločano o pritožbi in ne rokovnem predlogu. Na Višjem sodišču v Ljubljani je bilo takih zadev 13.

Razlogi zavrnitve po prvem odstavku 11. člena ZVPSBNO:

- nadzorstvena pritožba je bila pred prvostopenjskim sodiščem zavržena, ker vlagatelj ne more biti stranka v postopku (odvzeta poslovna sposobnost), je pa že odločeno o predlogu na prvi stopnji, zato je rokovni predlog zavržen kot očitno neutemeljen,
- v zadevi je že bilo pravnomočno odločeno.

Razlogi zavrženja rokovnega predloga na podlagi drugega odstavka 11. in 8. člena ZVPSBNO:

- v zvezi z nadzorstveno pritožbo je bilo dano obvestilo, rokovni predlog zoper obvestilo ni mogoč, zato je zavržen;
- zoper sklep o zavrženju nadzorstvene pritožbe rokovni predlog ni mogoč, zato se ga zavrže na podlagi 8. člena ZVPSBNO;
- rokovni predlog je preuranjen;
- ugotovljeno, da je bila zadeva pravnomočno zaključena že dve leti pred vložitvijo nadzorstvene pritožbe, hkrati je stranka v rokovnem predlogu sama navedla, da je v nadzorstveni pritožbi že zaključeno zadevo navedla zgolj zaradi razjasnitve načina delovanja obdolženca. Očitno je, da pravnega interesa za rokovni predlog v predmetni zadevi nima, saj ga z ničemer ne utemeljuje, zato je bil ta zavržen;
- rokovni predlog vložen po preteku roka iz tretjega odstavka 8. člena ZVPSBNO;
- organ prve stopnje je v izpodbijanem sklepu ugotovil, da je nadzorstvena pritožba vložena pred potekom roka 6 mesecev od prejema sklepa, izdanega v skladu s prvim ali petim odstavkom 6. člena ZVPSBNO, zato ni dovoljena. Zoper sklep, s katerim se nadzorstvena pritožba zavrže, ker ni dovoljena, pa tudi rokovni predlog ni dovoljen, saj prvostopenjski organ ni vsebinsko presojal nadzorstvene pritožbe. Napačen pravni pouk o možnosti vložitve rokovnega predloga tega upravičenja še ne daje.

Najpogostejši razlogi zavrnitve na podlagi tretjega odstavka 11. člena ZVPSBNO:

- rokovni predlog ni namenjen preverjanju pravilnosti odločitve sodnika v konkretni zadevi oziroma vsebinskemu presojanju,
- določena dejana so že opravljena, npr. odločeno o ugovoru, razpisana obravnava, pridobljeno mnenje izvedenca, zato ni več kaj pospeševati,
- sodišče ne odlaša nepotrebno z odločanjem,
- postopek teče kontinuirano, čeprav je resnično dolg, vendar razlogi dolgotrajnosti niso na strani sodišča, so objektivne narave (prekinitev postopka, epidemija in angažiranje dveh izvedencev, predodelitev zaradi odsotnosti sodnice itd.),
- rokovni predlog je po vsebini sicer utemeljen, vendar ni mogoče odrediti pospešitvenih sredstev, saj se zadeva nahaja na višjem sodišču, sodišče prve stopnje v tem trenutku ne more izvajati nobenih procesnih dejanj, se pa od sodišča utemeljeno pričakuje, da po prejemu spisa v nadaljevanju postopka kontinuirano, glede na starost zadeve in že založena sredstva,
- procesna dejanja so v izvajanju (rok za izdelavo izvedenskega mnenja še ni potekel, ali je izvedencu že dana naloga),
- v zadevi je že bilo odločeno s sodbo, ki pa jo stranki vroča prekrškovni organ, nanj pa sodišče nima vpliva,
- nadzorstvena pritožba je bila zavržena, ker vlagatelj ni stranka postopka, vložen rokovni predlog je zavržen, ker se navedbe nanašajo na pravilnost vodenja postopka. Rokovni predlog bi moral biti zavržen, saj zoper odločitev iz drugega odstavka 6. člena ZVPSBNO rokovni predlog ni mogoč,
- zadeva ni prednostna in še ni prišla na vrsto tudi zaradi obremenjenosti sodnice, razglašene epidemije, pomanjkanja izvedencev itd.,
- o zadevi je bilo že odločeno (rokovni predlog vložen zaradi molka organa, ki o nadzorstveni ni odločil v dveh mesecih),
- zadeva se že vodi prednostno po zakonu in se obravnava tekoče,

- že razpravljajoča sodnica je odločila, da bo zadevo obravnavala prednostno,
- zadeva je že bila predodeljena drugemu sodniku, ki bo začel z reševanjem v najkrajšem možnem času, narok pa je že razpisan,
- v zadevi je že bilo pravnomočno odločeno, ni kaj za pospeševati.

Razlogi ugoditve rokovnemu predlogu na podlagi četrtega odstavka 11. člena ZVPSBNO:

- odredi se prednostno reševanje in poročanje na dva meseca,
- sodišču se odredi, da odloči v 30 dneh,
- v zadevi naj se takoj po prejemu sklepa razpiše narok,
- razpravljajočemu sodniku se odreja, da v roku dveh mesecev pristopi k reševanju zadeve, razpiše predobravnavni narok ali glavno obravnavo ali zavrže obtožni predlog, predsednici sodišča pa še predlaga izvedbo oziroma ukrepe v smislu predodelitve zadeve sodniku, ki bo na zadevi lahko posloval, dodelitve dodatnega sodnika ali prenos pristojnosti za sojenje v tej zadevi,
- ne glede na to, ali je glede na vsebino spora med strankama smiselno, da zadevo rešita sporazumno, ob jasno izraženi nepripravljenosti upnice za tako rešitev in glede na njeno vztrajno zatrjevanje, da obveznosti dolжник ni izpolnil, sodišče s svojo obveznostjo, da v zadevi odloči, ne more v nedogled odlašati. Rokovnemu predlogu je bilo zato ugodeno in sodišču naloženo, da v roku 30 dni odloči o upničinem predlogu, v bodoče pa to zadevo obravnava prednostno.

Bistvene ugotovitve:

Kot izhaja iz predložene dokumentacije, rokovnim predlogom strank v večini primerov ni ugodeno, se pa stranke tega pravnega sredstva poslužujejo dokaj redko (v petini primerov). Vprašanje je, ali se pri presoji utemeljenosti rokovnega predloga upošteva starost zadeve ali čas, v katerem je imel sodnik možnost reševati zadevo. Glede na to, da se z nadzorstveno pritožbo in rokovnim predlogom zasleduje pravica stranke do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, bi veljalo, da je rokovni predlog lahko utemeljen, če je objektivno izkazana starost zadeve, pa obenem ni podanega razloga, da zadeva ne bi mogla biti obravnavana.

## 5. VARSTVO PRAVICE DO SOJENJA BREZ NEPOTREBNEGA ODLAŠANJA

Pritožba s predlogom za pospešitev obravnavanja zadeve oziroma nadzorstvena pritožba po ZVPSBNO je eno izmed pospešitvenih pravnih sredstev za varstvo pravice do sojenja brez nepotrebnega odlašanja, ki ga ima na voljo stranka v sodnem postopku, udeleženec po zakonu, ki ureja nepravdni postopek, in oškodovanec v kazenskem postopku.

V skladu s 14. členom ZVPSBNO se lahko nadzorstvena pritožba naslovi na predsednika pristojnega sodišča, lahko pa se vloži tudi pri ministrstvu, pri čemer jo minister po predhodnem preizkusu popolnosti vloge odstopi predsedniku pristojnega sodišča, da jo obravnava v skladu z ZVPSBNO, in zahteva, da ga v dveh mesecih obvesti o ugotovitvah in o odločitvi.

### 5.1. ODSTOPI NADZORSTVENIH PRITOŽB

Služba za nadzor je v skladu s 14. členom ZVPSBNO v letu 2023 na pristojna sodišča odstopila 50 nadzorstvenih pritožb.

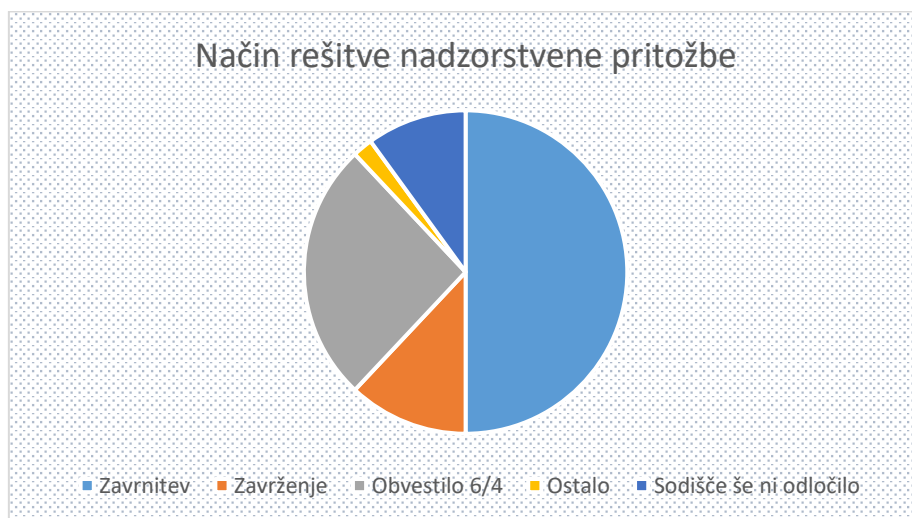
Po območjih posameznih višjih sodišč je Služba za nadzor v letu 2023 predsednikom sodišč odstopila naslednje število nadzorstvenih pritožb:

Odstopi NP po območjih višjih sodišč	
Višje sodišče v Ljubljani*	23
Višje sodišče v Mariboru	8
Višje sodišče v Celju	8
Višje sodišče v Kopru	11
Skupaj	50

\* *všteto tudi Vrhovno sodišče, Upravno sodišče ter Višje delovno in socialno sodišče*

### 5.2. NAČIN REŠITVE ODSTOPLJENIH NADZORSTVENIH PRITOŽB

Na podlagi prejetih odgovorov oziroma odločitev predsednikov sodišč je mogoče ugotoviti, da so bile nadzorstvene pritožbe strank, odstopljene na sodišča v letu 2023, v večini primerov zavrnjene (50 %), delež za vlagatelja ugodno rešenih (npr. obvestilo iz četrtega odstavka 6. člena ZVPSBNO) pa znaša 26 %.



Grafikon 18: način rešitve nadzorstvene pritožbe

## 6. OSTALO

### 6.1. ZAHTEVA ZA OPRAVO PREGLEDA POSLOVANJA

Služba za nadzor je v letu 2023 v dveh kazenskih postopkih in enem postopku glede zahteve za sodno varstvo ministrici za pravosodje predlagala, da v skladu s 73. členom ZS od predsednika višjega sodišča zahteva opravo pregleda poslovanja. Pregled poslovanja je bil odrejen v zvezi z vsemi zahtevami.

V nadaljevanju so predstavljene ugotovitve predsednikov višjih sodišč in ne Službe za nadzor:

- v kazensko preiskovalni zadevi Okrožnega sodišča v Murski Soboti je pregled poslovanja med drugim ugotovil, da naj bi razlog za daljši zastoj v zadevi predstavljala obremenjenost sodnika s številnimi pripornimi zadevami in nekaj težavami pri postavitvi sodnega izvedenca, kar ne more biti postopkovno opravičljiv razlog za tako velik časovni zastoj (skoraj leto dni) pri izdaji odredbe za postavitev izvedenca. V izogib morebitnega bodočega neupoštevanja preiskovalnih sodnikov pri obveščanju predsednika sodišča po določbi 185. člena ZKP je bila predsedniku sodišča priporočena izdaja navodil oziroma odredbe, na podlagi katere se naj predsednika sodišča preko K vpisnika in po preiskovalnih sodnikih obvešča, kot to določa 185. člen ZKP, drugi ukrepi predsedniku sodišča niso bili predlagani, ker je že bilo odrejeno prednostno reševanje zadeve;
- v zadevi zahteve za sodno varstvo Okrajnega sodišča v Celju je pregled poslovanja med drugim ugotovil, da je evidentno 26 mesecev praznega teka, ko se na zadevi vsebinsko ni poslovalo, kar napotuje na sklep, da se v zadevi ne posluje brez nepotrebnega odlašanja, da je torej pravica stranke do sojenja brez nepotrebnega odlašanja bila kršena, zlasti še v zvezi z vročanjem odločbe pritožbenega sodišča (deset mesecev), ko sodnica tudi pojasni subjektivni razlog, namreč, da je spregledala dejstvo razveljavitve sodbe po pritožbenem sodišču. Potrebe po sprejemu kakršnihkoli ukrepov ni bilo;
- v kazenski zadevi Okrožnega sodišča v Ljubljani je pregled poslovanja med drugim ugotovil bistvene časovne zamike v fazi glavne obravnave, ko sta zadevo obravnavali dve sodnici. Po maju 2018 ni prišlo do vsebinske obravnave (razen aprila 2019) ter ni jasno, zakaj je bila zadeva od julija 2019 do januarja 2020 v koledarju in zakaj je bila konec 2019 predodeljena. Vse do marca 2023 se na zadevi ni delalo (nekaj zaradi epidemije, verjetno tudi zaradi preobremenjenosti sodnice). Kot kažejo razpoložljivi podatki, gre torej pretežno za sistemske razloge.

### 6.2. ZAPROSILA SODIŠČEM

Na podlagi prvega odstavka 67. člena, prve alineje tretjega odstavka 65.a člena in 67.a člena ZS lahko ministrstvo oziroma/in Služba za nadzor od predsednikov sodišča zahteva podatke in poročila o stanju reševanja posamezne zadeve ali vrste zadev ali druge podatke v zvezi z delom sodišča, ki jih potrebuje za obveščanje javnosti, za odgovore na vprašanja Državnega zbora Republike Slovenije, Državnega sveta Republike Slovenije, Vlade Republike Slovenije, Računskega sodišča Republike Slovenije, Ustavnega sodišča Republike Slovenije, varuha človekovih pravic in predsednika Republike Slovenije ali za izvajanje svojih pristojnosti po ZS ali zakonu, ki ureja sodniško službo.

V letu 2023 je Služba za nadzor na predsednike sodišč naslovila nekaj manj kot 50 zaprosil na podlagi 67a. oziroma 65.a člena ZS, ki so se nanašala na podatke o časovnem vidiku reševanja posamezne zadeve oziroma sprejete ukrepe sodne uprave.



Stranke sodnih postopkov se pogosto obračajo na Službo za nadzor s predlogi, da se preveri pravilnost postopanja oziroma odločitve sodišča v določeni zadevi. Kot že večkrat poudarjeno, Služba za nadzor dosledno upošteva načelo delitve oblasti in neodvisnosti sodnika in strankam s takšnimi predlogi posreduje le pojasnilo o pristojnostih v razmerju do sodišč oziroma razlogih za neukrepanje v smeri njihovih pričakovanj.

### 6.3. DRUGO

Služba za nadzor v letu 2023 ministrici za pravosodje ni predlagala nobene oprave službenega nadzora sodnikovega dela v skladu z 79.b členom Zakona o sodniški službi<sup>13</sup>, kot tudi ni predlagala vložitve pobude za uvedbo disciplinskega postopka v skladu s 45. členom Zakonom o sodnem svetu<sup>14</sup> ali pobude za obravnavo zadeve na Komisiji za etiko in integriteto pri Sodnem svetu.

---

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15, 17/15, 23/17 – ZSSve in 36/19 – ZDT-1C).

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 23/17 in 178/21 – odl. US.