



REPUBLIKA SLOVENIJA
VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE

Gregorčičeva 20–25, SI-1001 Ljubljana

T: +386 1 478 1000

F: +386 1 478 1607

E: gp.gs@gov.si

<http://www.vlada.si/>

Številka: 090-1/2015/36

Datum: 13. 4. 2015

**SKUPNO LETNO POROČILO O IZVAJANJU
ZAKONA O DOSTOPU DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA
ZA LETO 2014**

April 2015

POVZETEK POROČILA

Ministrstvo za javno upravo (v nadaljevanju: MJU), na podlagi 3. odstavka 37. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja¹ (v nadaljevanju: ZDIJZ) Vladi RS predlaga v sprejem Skupno letno poročilo o izvajanju zakona za leto 2014. Vlada RS poročilo v nadaljevanju posreduje v seznanitev Državnemu zboru RS.

Poročilo je pripravljeno na podlagi **poročil državnih organov in organov lokalnih skupnosti**, ki so bila posredovana na MJU. Gre za zajem **poročil 419 subjektov** od skupno 5.840 zavezancev za dostop do informacij javnega značaja, ki so trenutno evidentirani v [Registru zavezancev za informacije javnega značaja](#) (RZIJZ).

V državnih organih in lokalnih skupnostih je bilo v letu 2014 rešenih **75.120 zahtevkov**. Tudi v letu 2014 je bilo največ zahtevkov in sicer v višini 90,68 odstotkov rešenih na Geodetski upravi Republike Slovenije (v nadaljevanju: GURS). Zaradi velikega odstopanja GURS, smo preučili sistem delovanja organa in ugotovili, da je potrebna sprememba obravnave vlog. Vloge se bodo že z letošnjim letom obravnavale po primarnem zakonu² in ne po ZDIJZ. Statistika vloženih zahtevkov po ZDIJZ bo tako v prihodnje primerljiva z drugimi državnimi organi.

Skupno število zahtev državnih organov in lokalnih skupnosti, ki ne vključuje podatkov GURS (torej 418 subjektov), je 7.001. Od tega je večina oziroma 86,72 odstotkov zahtevkov za dostop do informacij in 13,28 odstotkov zahtev za ponovno uporabo podatkov. V državnih organih je bilo rešenih 5.340 oziroma 76,27 odstotkov in pri organih samoupravnih lokalnih skupnosti 1.661 oziroma 23,73 odstotkov zahtev.

V letu 2014 je bilo od skupno 7.001 rešenih zahtev 5.318 oziroma 75,96 odstotkov zahtev v celoti rešenih ugodno, to pomeni, da so prosilci zahtevane informacije prejeli v celoti; 879 oziroma 12,56 odstotkov zahtev je bilo delno ugodenih, 574 oziroma 8,20 odstotkov v celoti zavrnjenih. Preostalih 230 oziroma 3,28 odstotkov zahtev pa je bilo zavrnjenih ali odstopljenih ali so bili postopki ustavljeni ali pa so bile na dan 31. decembra 2014 še v postopku reševanja.

Podatki v letu 2014 so v celoti primerljivi z letom 2013. V letu 2014 sicer beležimo 902 zahtev več, na vseh ostalih področjih pa odstopanj nismo zaznali. Kot v letu 2013, je najpogostejši razlog za delno zavrnitev povezan z varstvom osebnih podatkov. Organi so v večini zavračali zahtevke iz razloga nerazpolaganja z informacijami.

V zvezi z zaračunavanjem za posredovanje informacij javnega značaja je v letu 2014 stroške v zvezi z zahtevami za dostop do informacij zaračunavalo 18 državnih organov in sicer v 37 primerih zahtev za dostop do informacij ter 10 občin v 12 primerih zahtev za dostop. Seštevek skupnih zaračunanih stroškov za posredovanje informacij javnega značaja znaša za državne organe 9.335 EUR in za občine 1.777 EUR, skupno 11.112 EUR zaračunanih sredstev. Stroške za ponovno uporabo informacij oziroma evidenc podatkov za pridobitni namen sta v letu 2014 zaračunala dva državna organa in sicer GURS ter ARSO, v skupno 1062 primerih. Skupni prihodek obeh organov s ponovno uporabo v pridobitne namene, znaša 486.687 EUR.

Pomemben je trend padanja pritožb zoper odločitve državnih organov in samoupravnih lokalnih skupnosti. V letu 2014 je bilo na Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: IP) vloženih 208 pritožb, kar je 60 manj v primerjavi z letom 2013. Ugoden je tudi trend padanja števila pritožb zaradi molka organa, saj je bilo v letu 2014 skoraj polovico manj pritožb oziroma skupno 55 (v letu 2013: 96). V večini zadev so organi na prvi stopnji pravilno odločili, saj je IP več kot polovico pritožb zavrnil ali zavrgel. Število zadev iz leta v leto pada³ tudi v na Upravnem sodišču. Tako je v letu 2014 Upravno sodišče RS izdalo samo 21 odločb v upravnem sporu s področja informacij javnega značaja (ki zadevajo državne organe in samoupravne

¹ Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14 in 19/15 – odl. US

² Zakon o evidentiranju nepremičnin (glej 14. do 16. člen)

³ V letu 2012: 42, v letu 2013: 37, v letu 2012: 21

lokalne skupnosti) in samo v 4 primerih je sodišče ugodilo pritožniku zoper odločbo informacijskega pooblaščenca.

Zgoraj navedeni podatki potrjujejo dejstvo, da večina organov, ki so zavezanci za poročanje po ZDIJZ, dobro pozna vsebino in obveznosti, ki so jim z omenjeno zakonodajo naložene. K dobri informiranosti pripomore tudi dodatno izobraževanje in usposabljanje ter obveščanje tako IP kot tudi MJU, ki je pristojno za področje dostopa do informacij javnega značaja.

Pomembne informacije (navodila in vzorčna pisanja) so tako objavljene na [spletnih straneh MJU](#) in na [spletnih straneh IP](#). IP, kot pritožbeni organ, ima na spletni strani objavljene tudi vse odločitve, ki so pomemben vir informacij za delo tako državnih organov in organov lokalnih skupnosti (zavezanci za poročilo) kot tudi drugih zavezancev, pravnih oseb in poslovnih subjektov.

V letu 2014 je bila posebna pozornost namenjena **implementaciji novele ZDIJZ-C (sprejeta v mesecu aprilu)**, ki je med zavezance za dostop do informacij vključila približno 600 poslovnih subjektov (gospodarske družbe in druge osebe zasebnega prava pod prevladujočim vplivom države, občin ali drugih oseb javnega prava). MJU je za navedene subjekte organiziralo več usposabljanj za nove zavezance in izdalo posebni **priročnik**. Novi zavezanci so dolžni posredovati podatke o izdatkih, posamezne pa tudi proaktivno objaviti na spletnih straneh (podatke o prejemkih uprave, avtorskih ter svetovalnih in donatorskih pogodbah).

Pomemben napredek predstavlja tudi na novo vzpostavljen poseben [Register vseh zavezancev za informacije javnega značaja](#) (v nadaljevanju: RZIJZ). RZIJZ, ki trenutno zajema 5.840 subjektov, je informativnega značaja in pomemben vir tako za strokovno, medijsko, kot tudi laično javnost. Podatke v RZIJZ so dolžni sproti posodabljati tako državni organi kot tudi organi samoupravnih lokalnih skupnosti.

Izpostaviti gre tudi novo obveznost organov, ki vodijo postopke javnih naročil. Na podlagi določb ZDIJZ morajo vsi organi na spletnih straneh (Portal javnih naročil) javno objaviti sklenjene oziroma podpisane pogodbe in v nadaljevanju tudi vse morebitne anekse. Omenjena obveznost je tesno povezana s cilji, ki jih zasledujemo na področju omejevanja korupcijskih tveganj.

Odprti javni podatki (evidence, registri) imajo izjemno uporabnost in morajo biti širši javnosti čim bolj dostopni, saj tako omogočijo boljše upravljanje države in ekonomski ter družbeni napredek. [The Global Open Data Index](#) Slovenijo uvršča na 26. mesto, kljub temu, da hkrati ugotavlja, da ima Slovenija najboljšo zakonodajo na tem področju. Druge države so nas prehitale predvsem v **proaktivni transparentnosti**. Slovenski [Portal NIO](#) predstavlja pomembno platformo za objavo baz podatkov (v odprtih, strojno berljivih formatih) za ponovno uporabo v različne namene (mediji, raziskave, razvoj gospodarstva, državljani...), vendar je žal »odprtih baz« v Sloveniji bistveno manj kot v primerljivih drugih državah članicah EU. Omeniti gre napredek AJ PES z objavo določenih odprtih podatkov Poslovnega registra in objavo popolnoma odprte baze podatkov Registra zavezancev za dostop do informacij javnega značaja. Dodatno izpostavimo še [Agencijo RS za okolje](#) (okoljske informacije), [Urad RS za javna plačila](#) (UJP), s spletno aplikacijo transakcij zavezancev informacij javnega značaja (TZIJZ) in [Komisijo za preprečevanje korupcije](#), s Supervizorjem (TZIJZ in Supervizor sta namenjena transparentnosti javne porabe). Večji napredek na tem področju pričakujemo že v letu 2015, z implementacijo evropske zakonodaje in spremembo ZDIJZ, ki se nanaša na ponovno uporabo baz podatkov.

Sklepno želimo poudariti, da je Slovenija sledila mednarodnim priporočilom, da naj se pravica dostopa do informacij javnega značaja kot temeljna pravica zapiše že v ustavi. Kot temeljna človekova pravica je tako opredeljena v drugem odstavku 39. člena Ustave RS. Izvrševanje temeljne človekove pravice natančneje določa ZDIJZ, ki predstavlja tudi osnovni temelj za transparentnost delovanja javnega sektorja (vključno s podjetji v neposredni ali posredni lasti države ali občin). Zato je pomembno, da smo pri morebitnem omejevanju pravice vedeti posebej pozorni. **Višja stopnja transparentnosti dokazano zmanjšuje tveganja za korupcijo in predvsem vpliva na gospodarnejše upravljanje z javnimi financami.**

KAZALO

UVOD	4
1. TRANSPARENTNOST IN DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	5
1.1. ODPIRANJE PODATKOV JAVNEGA SEKTORJA IN OMOGOČANJE NJIHOVE PONOVNE UPORABE	7
1.2. SODELOVANJE JAVNOSTI PRI SPREJEMANJU ODLOČITEV IN PREDPISOV	9
1.3. VLOGA MINISTRSTVA, PRISTOJNEGA ZA UPRAVO KOT RESORNO PRISTOJNEGA MINISTRSTVA ZA PODROČJE DOSTOPA DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	10
1.4. MEDNARODNO SODELOVANJE	11
2. LETNO POROČILO ZDIJZ ZA 2014	13
2.1. ZAVEZANCI ZA LETNO POROČILO V LETU 2014	13
2.2. PREGLED ZAHTEV ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA, PONOVNO UPORABO PODATKOV JAVNEGA SEKTORJA, PRITOŽBENIH POSTOPKOV IN SODNIH ODLOČB NA PODROČJU INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	15
2.2.1. PREGLED REŠENIH ZAHTEV ZA DOSTOP IN PONOVNO UPORABO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA DRŽAVNIH ORGANOV IN ORGANOV LOKALNIH SKUPNOSTI	15
2.2.2. PREGLED ZAHTEVKOV DRŽAVNIH ORGANOV, BREZ GURS, IN ORGANOV LOKALNE SAMOUPRAVE	15
2.2.3. UGODENE, DELNO UGODENE IN V CELOTI ZAVRNJENE ZAHTEVE ZA DOSTOP IN PONOVNO UPORABO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	16
2.2.4. RAZLOGI ZA ZAVRNITEV ZAHTEVE PRI DELNO UGODENIH IN V CELOTI ZAVRNJENIH ZAHTEVAH ZA DOSTOP IN PONOVNO UPORABO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	18
2.2.5. KRATEK VSEBINSKI PREGLED NAJPOGOSTEJŠIH RAZLOGOV ZA DELNO ZAVRNITEV ZAHTEVE	18
2.2.6. KRATEK VSEBINSKI PREGLED NAJPOGOSTEJŠIH RAZLOGOV PRI ZAHTEVAH, KI SO BILE V CELOTI ZAVRNJENE	20
2.2.7. POSTOPKI PO ZDIJZ GEODETSKE UPRAVE REPUBLIKE SLOVENIJE	22
2.2.8. VLOŽENE ZAHTEVE ZA DOSTOP IN PONOVNO UPORABO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA GURS	23
2.2.9. ZARAČUNAVANJE STROŠKOV V POSTOPKIH DOSTOPA IN /ALI PONOVNE UPORABE TER CENE ZA PONOVNO UPORABO PODATKOV	24
2.3. PRITOŽBENI POSTOPKI	26
2.3.1. VLOŽENA PRAVNA SREDSTVA (VSI DRŽAVNI ORGANI, VKLJUČNO Z GURS IN ORGANI LOKALNIH SKUPNOSTI)	26
2.3.2. ODLOČBE INFORMACIJSKEGA POOBLAŠČENCA RS	29
3. PREGLED SODNE PRAKSE NA PODROČJU ZDIJZ V 2014	31
3.1. ODLOČBE UPRAVNEGA SODIŠČA RS, IZDANE V LETU 2014	31
3.1.1. VSEBINA POMEMBNEJŠIH ODLOČB UPRAVNEGA SODIŠČA S PODROČJA INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA	32
3.2. VSEBINA POMEMBNEJŠIH ODLOČB VRHOVNEGA SODIŠČA	34

UVOD

Državni organi in organi lokalnih skupnosti so v skladu s 37. členom Zakona o dostopu do informacij javnega značaja⁴ (v nadaljevanju ZDIJZ) dolžni pripraviti letno poročilo o izvajanju ZDIJZ za preteklo leto in ga posredovati ministrstvu, pristojnemu za upravo, ki je resorno pristojno za področje dostopa do informacij javnega značaja in opravlja spodbujevalne ter razvojne naloge z namenom transparentnega in odprtega delovanja organov. Vsebina letnega poročila je določena v 28. členu Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja⁵. Vlada Republike Slovenije pripravi skupno letno poročilo na podlagi prejetih poročil navedenih organov in ga pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije v seznanitev. Sprejeto skupno letno poročilo Vlada Republike Slovenije objavi na spletu.

V prvem delu letnega poročila so predstavljene najpomembnejše aktivnosti s področja informacij javnega značaja v letu 2014. Več o spletnih evidencah in portalih v prejšnjih letnih poročilih⁶.

V drugem delu letnega poročila o izvajanju ZDIJZ za leto 2014 je predstavljeno poročilo organov državne uprave in organov lokalne skupnosti o postopkih na prvi stopnji v zvezi z zahtevami za dostop do informacij javnega značaja oziroma zahtevami za ponovno uporabo podatkov javnega sektorja in pritožbenih postopkih ter sodnih odločbah na področju dostopa do informacij javnega značaja.

⁴ Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14 in 19/15 – odl. US

⁵ Uradni list RS, št. 76/05, 119/07 in 95/11

⁶ http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/transparentnost_in_dostop_do_informacij_javnega_znacaja/porocilo_o_stanju/

1. TRANSPARENTNOST IN DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

Med temeljne pravne podlage za odprto in pregledno delovanje organov uvrščamo ZDIJZ in Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja. Vlada Republike Slovenije se zaveda pomembnosti odprtega in transparentnega delovanja vseh organov javnega sektorja. V skladu z namenom ZDIJZ zato kontinuirano deluje v smeri, ki zagotavlja ohranjanje obstoječe ravni transparentnosti javnega sektorja oziroma se jo z novimi ukrepi trudi še povečati.

Transparentnost delovanja organov javnega sektorja se odraža preko:

- možnosti spletnega dostopa javnosti do podatkov iz javnih evidenc;
- proaktivnega razširjanja informacij s strani organov;
- sodelovanja javnosti pri sprejemanju predpisov;
- transparentnosti porabe javnih sredstev ter prizadevanja za integriteto in preprečevanja korupcije;
- omogočanja dostopa do informacij javnega značaja na podlagi individualne zahteve;
- omogočanja ponovne uporabe podatkov javnega sektorja.

Kaj je informacija javnega značaja?

Informacija javnega značaja je informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali drugega dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb.

Ponovna uporaba informacij javnega značaja pomeni uporabo podatkov s strani fizičnih oseb ali pravnih oseb za pridobitne ali nepridobitne namene, za namene, ki presegajo prvotni namen v okviru javne naloge, zaradi katere so bili dokumenti izdelani. V zahtevi za ponovno uporabo informacij javnega značaja mora prosilec (iz zasebnega ali javnega sektorja) med drugim opredeliti za kakšen namen želi informacijo ponovno uporabiti (pridobitni oziroma nepridobitni namen).

Prošnje za informacije, ki terjajo izdelavo odgovora s strani organa, ne gre šteti kot zahteve za dostop po ZDIJZ. Na podlagi ZDIJZ⁷ je mogoče pridobiti zgolj podatke in dokumente, ki že obstajajo. Kolikor vloga terja pripravo posebnega odgovora oziroma obrazložitve določene problematike, mora organ takšno vlogo praviloma obravnavati kot splošno vlogo na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju⁸ oziroma v skladu s področnimi materialnimi in procesnimi predpisi.

Pravne podlage za dostop do informacij javnega značaja in ponovno uporabo podatkov

Zakon o dostopu do informacij javnega značaja je bil sprejet leta 2003 in njegov namen je bil poleg omogočanja uresničevanja pravice fizičnih in pravnih oseb, da pridobijo informacije javnega značaja, zagotoviti splošno javnost in odprtost delovanja organov. Na podlagi zakona je bila sprejeta Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

V letu 2005 je bila sprejeta novela ZDIJZ, ki je določila, da so informacije o porabi javnih sredstev praviloma vedno javno dostopne. Javnost in odprtost delovanja je predpisana v prvi vrsti za državne organe, organe lokalnih skupnosti, javne agencije, javne sklade in druge osebe javnega prava ter tudi zasebno-pravne nosilce javnih pooblastil in izvajalce javnih služb.

Z namenom povečati transparentnost delovanja gospodarskih družb in drugih pravnih oseb zasebnega prava, ki so v večinski lasti države oziroma lokalnih skupnosti, **je bila sprejeta novela ZDIJZ-C⁹**, ki je začela veljati 17.4.2014. **Novela je razširila krog zavezancev za izvajanje zakona na gospodarske družbe, v katerih ima večinski delež oziroma prevladujoč vpliv država ali samoupravna lokalna skupnost oziroma druge osebe javnega prava.** Navedene gospodarske

⁷ <http://www.pisrs.si/Pis.web/indexSearch?search=zakon+o+dostopu+do+informacij+javnega+zna%C4%8Daja>

⁸ <http://www.pisrs.si/Pis.web/indexSearch?search=uredba+o+upravnem+poslovanju>

⁹ Ur. l. RS, št. 23/14

družbe oziroma drugi poslovni subjekti zasebnega prava poslujejo z javnim denarjem ali pod vplivom javne oblasti, kar posledično prinaša tudi povečano odgovornost v zvezi s poslovanjem do javnosti.

Novela ZDIJZ-C je v 10. a členu razširila in uredila obveznost proaktivne objave na spletu tudi za poslovne subjekte pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava. V okviru pogodb o svetovalnih, avtorskih in drugih intelektualnih storitvah je potrebno na spletu na podlagi enajstega odstavka 10. a člena ZDIJZ proaktivno objaviti štiri osnovne vrste podatkov: pogodbeno vrednost in višino posameznih izplačil, vrsto pogodbe, podatke o prejemniku ter datum in trajanje posla. Poleg navedenega, dvanajsti odstavek 10 a. člena določa obveznost novih zavezancev, da proaktivno objavijo na spletu informacije javnega značaja v zvezi s prejemki zastopnikov tega poslovnega subjekta, članov poslovodnega organa, organa upravljanja ali člana nadzornega organa.

Ministrstvo za javno upravo je v sodelovanju z Informacijskim pooblaščenecem pripravilo brošuro z naslovom: »Novela zakona o dostopu do informacij javnega značaja – Obveznosti podjetij pod prevladujočim vplivom države, lokalnih skupnosti ali drugih oseb javnega prava«¹⁰, ki je dostopna na spletnih straneh MJU.

Novela ZDIJZ-C in na njeni podlagi sprejeti **Pravilnik o vzpostavitvi in vodenju Registra zavezancev za informacije javnega značaja**¹¹, ki je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 47/14 dne 24. 6. 2014, predstavljata podlago za vzpostavitev Registra zavezancev za informacije javnega značaja (v nadaljevanju: RZIJZ) pri Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju: AJPES).

Na podlagi določil ZDIJZ-C je bil v oktobru 2014 s strani AJPES vzpostavljen tudi **Register zavezancev za informacije javnega značaja** (RZIJZ)¹², ki na enem mestu zagotavlja pregled nad vsemi poslovnimi subjekti, ki so porabniki javnih sredstev (državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb), oziroma poslujejo s sredstvi v lasti države in občin (gospodarske družbe in druge pravne osebe zasebnega prava pod prevladujočim vplivom države, občin ali drugih oseb javnega prava). Poleg evidentiranja novih zavezancev na podlagi ZDIJZ-C v RZIJZ, le-ta zagotavlja tudi večjo preglednost nad aktualnimi zavezanci za informacije javnega značaja, predvsem nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb.

RZIJZ predstavlja nepogrešljiv pripomoček Informacijskega pooblaščenca, kot pritožbenega organa na tem področju, medijev, javnosti, pa tudi drugih organov in ministrstev za izvajanje njihovih zakonitih nalog.

Na podlagi podatkov iz RZIJZ je Uprava RS za javna plačila pričela s spletno objavo informacij javnega značaja o plačilnih transakcijah, opravljenih s strani državnih organov, drugih oseb javnega prava, pa tudi javnih gospodarskih zavodov, javnih podjetij ter podjetij v 100% lasti oseb javnega prava. Spletna aplikacija se imenuje TZIJZ¹³ (Transakcije zavezancev informacij javnega značaja).

Podatki iz spletne aplikacije TZIJZ bodo omogočili tudi nadgradnjo aplikacije Supervizor¹⁴, kar bo tudi doprineslo k izpolnitvi priporočil Evropske komisije iz Protikorupcijskega poročila 2014.

Z novelo ZDIJZ-C je bila vzpostavljena pravna podlaga za povečanje transparentnosti delovanja naročnikov na področju javnega naročanja. Peti odstavek 10.a člena ZDIJZ tako določa, da so registrirani zavezanci iz 1. člena in drugega odstavka 1.a člena ZDIJZ, ki nastopajo kot naročniki, koncedenti ali javni partnerji, v roku 48 dni od oddaje javnega naročila, podelitve koncesije ali izbire izvajalca javno-zasebnega partnerja dolžni objaviti javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe, ki jo sklenejo. Pogodbe brez morebitnih varovanih podatkov (v nadaljevanju: pogodba) se objavijo na spletnih straneh, ki so namenjene izvajanju elektronskega javnega naročanja – Portal javnih naročil.

¹⁰ http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/transparentnost_in_dostop_do_informacij_javnega_znacaja/aktualno/

¹¹ <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=PRAV12154>

¹² http://www.ajpes.si/Registri/Drugi_registri/Zavezanci_za_informacije_javnega_znacaja

¹³ <http://www.ujp.gov.si/>

¹⁴ <http://supervizor.kpk-rs.si/>

Navedena zakonska določba zasleduje večjo transparentnost informacij o porabi javnih sredstev na področju javnega naročanja in sledi načelom, ki so na tem področju uveljavljena v okviru organizacij OECD in Partnerstva za odprto vlado (Open Government Partnership). Eno od pomembnih priporočil Partnerstva za odprto vlado je namreč ravno proaktivna objava bistvenih dokumentov in podatkov o javnih naročilih na spletu.

Zakon določa, da način objave, možne formate in mesto objave določi minister, pristojen za upravo, v soglasju z ministrom, pristojnim za finance. Na navedeni zakonski podlagi je bil sprejet **Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev**¹⁵, ki je pričel veljati 24. 1. 2015 in je bil objavljen v Uradnem listu RS št. 5/15 dne 23. 1. 2015 (Pravilnik).

V prehodnih določbah Pravilnika je določeno, da mora zavezanec, ki je oddal javno naročilo, podelil koncesijo ali izbral izvajalca javno-zasebnega partnerstva po začetku uporabe petega odstavka 10.a člena ZDIJZ (to je po 17.10.2014) in pred uveljavitvijo tega pravilnika ter je od oddaje javnega naročila, podelitve koncesije ali izbire izvajalca javno-zasebnega partnerstva že minilo več kot 48 dni, objaviti pogodbo v osmih dneh od dneva vzpostavitve tehničnih možnosti za objavo pogodb na **Portal javnih naročil**¹⁶.

1.1. ODPIRANJE PODATKOV JAVNEGA SEKTORJA IN OMOGOČANJE NJIHOVE PONOVNE UPORABE

Evropska unija velik poudarek namenja spletni objavi celotnih baz t.i. odprtih podatkov, torej podatkov v odprtih, strojno berljivih formatih tako, da je javnosti omogočena nadaljnja ponovna uporaba (analize, obdelave) s strani državljanov, nevladnih organizacij, medijev idr. V tem okviru bi posebej izpostavili, da so podatki iz RZIJZ dostopni tudi v obliki datoteke za prosto ponovno uporabo ter da je AJPES dal na voljo tudi določene osnovne podatke iz Poslovnega registra Slovenije za prosto ponovno uporabo.¹⁷ V prihodnje bo več pozornosti namenjeno objavi odprtih podatkov na slovenskem portalu odprtih podatkov – Portal NIO. Več je potrebno narediti tudi glede proaktivne transparentnosti in omogočanja sodelovanja javnosti pri sprejemanju predpisov. Poleg zgodnje vključenosti vseh deležnikov, je tu bistvena obvezna objava predpisov na spletnem portalu E-demokracija v zgodnji fazi in tudi v nadaljnjih fazah. **Odgovorno, odprto in transparentno delovanje javne uprave** predstavlja tudi enega od ključnih strateških ciljev, ki bodo opredeljeni v okviru Strategije razvoja slovenske javne uprave 2014-2020.¹⁸

Za razvoj družbe znanja je poglobitnega pomena, da so javne informacije vsem dostopne pod enakimi pogoji, tudi v primeru **ponovne uporabe**. Podlago za enakopravno in vsem zainteresiranim subjektom omogočeno ponovno uporabo informacij javnega značaja, je postavila Direktiva EU št. 2003/98/ES o ponovni uporabi podatkov javnega sektorja. **Pomembno je, da direktiva prepoveduje ekskluzivno podeljevanje pravic in druge dejavnosti, ki lahko preprečujejo konkurenčnost na ravni EU**. Poleg tega direktiva določa tudi najvišjo mejo zaračunavanja ponovne uporabe informacij javnega značaja in hkrati spodbuja države članice k nižjemu zaračunavanju ali celo brezplačnem posredovanju.

Duh direktive pa ni le postavljanje minimalnih skupnih pravil na tem področju, temveč je usmerjen predvsem v celostne kulturne spremembe javnega sektorja. Slednji se mora namreč namesto oblastne vloge prevzeti servisno vlogo in si čim bolj prizadevati za odprtost in preglednost svojega delovanja. V tem smislu si morajo organi prizadevati, da bi bilo čim več podatkov dostopnih za ponovno uporabo zasebnemu sektorju.

¹⁵ <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=PRAV12413>

¹⁶ <http://www.enarocanje.si/?podrocje=portal>

¹⁷ Od 1. oktobra 2014 je na Portalu AJPES na voljo datoteka s seznamom vseh poslovnih subjektov iz Poslovnega registra Slovenije (matična številka, naziv oziroma firma, poslovni naslov, oblika, registrski organ; stanje na dan 30.9.2014). Datoteka je na voljo za prosti prenos s strani javnosti, raziskovalnih institucij itd. in se ažurira na vsake tri mesece.

¹⁸ Več informacij o pripravi strategije: <http://www.mju.gov.si/>

Ureditev na podlagi Direktive 2013/37/EU

Junija 2013 je Evropski parlament potrdil spremembe Direktive o ponovni uporabi informacij javnega sektorja¹⁹. Slovenija mora spremembe implementirati v zakonodajo v prvi polovici leta 2015.

Glavne spremembe, vsebovane v določbah [Direktive 2013/37/EU](#):

- vzpostavitev resnične pravice do ponovne uporabe – organi so dolžni nuditi ponovno uporabo vseh javno dostopnih podatkov, s katerimi razpolagajo;
- sprememba pravil zaračunavanja za ponovno uporabo podatkov (organi naj bi po novem zaračunavali zgolj mejne stroške, ki jih imajo s posredovanjem podatkov);
- razširitev dometa režima ponovne uporabe tudi na kulturne institucije (muzeje, arhive in knjižnice);
- spodbujanje objave podatkov v odprtih, strojno-berljivih formatih skupaj z metapodatki (portali odprtih podatkov).

Spremembe naj bi vplivale na večje odpiranje podatkov, s katerimi razpolagajo organi javnega sektorja, na povečanje obsega ponovne uporabe s strani zainteresiranih subjektov in s tem k dodatnemu razcvetu digitalnega gospodarstva. Odpiranje podatkov pomeni odpiranje poslovnih priložnosti in ustvarjanje delovnih mest. S spremembami bodo v režim ponovne uporabe zapadli muzeji, knjižnice in arhive, vendar zgolj v zvezi s tistim gradivom, na katerem nobena tretja oseba ni imetnik pravic intelektualne lastnine. Zato bodo navedene institucije zavezane nuditi predvsem ponovno uporabo kulturnega gradiva, ki je v javni domeni. V zvezi z gradivom, na katerem imajo same institucije pravice intelektualne lastnine, pa režim pravil za ponovno uporabo začne veljati, kolikor se institucija odloči ponuditi gradivo za ponovno uporabo (diskrecijska pravica). Zato bodo za kulturne ustanove v primerjavi z drugimi organi javnega sektorja veljala nekatera privilegirana pravila (predvsem glede zaračunavanja, možno višje).

Ministrstvo za javno upravo je že pristopilo k spremembam zakonodaje za ustrezno implementacijo omenjene evropske direktive.

Spletna objava celotnih baz odprtih podatkov na spletu

Odprti javni («Open data») podatki (evidence, registri) imajo izjemno uporabnost in morajo biti širši javnosti čim bolj dostopni, saj tako omogočijo boljše upravljanje države in ekonomski ter družbeni napredek. [The Global Open Data Index](#) Slovenijo uvršča na 26. mesto, kljub temu, da hkrati ugotavlja, da ima Slovenija najboljšo zakonodajo na tem področju. Druge države so nas prehitele predvsem v proaktivni transparentnosti.

Slovenski [Portal NIO](#) predstavlja pomembno platformo za objavo baz podatkov (v odprtih, strojno berljivih formatih) za ponovno uporabo v različne namene (mediji, raziskave, razvoj gospodarstva, državljani...), vendar je žal »odprtih baz« v Sloveniji bistveno manj kot v primerljivih drugih državah članicah EU. Omeniti gre napredek AJ PES z objavo določenih odprtih podatkov Poslovnega registra in objavo popolnoma odprte baze podatkov registra zavezancev za dostop do informacij javnega značaja. Dodatno izpostavimo še Agencijo RS za okolje z javno objavo okoljskih informacij ter [Urad za javna plačila](#) (TZIJZ) in [Komisijo za preprečevanje korupcije](#) (Supervizor), ki posebno pozornost namenjata transparentnosti javne porabe.

Portal NIO je bil vzpostavljen oktobra 2010 in predstavlja ključni gradnik nacionalnega interoperabilnostnega okvira v Sloveniji. Portal omogoča različnim deležnikom objavo standardov in priporočil, informacij in izdelkov, ki so potrebni za usklajen razvoj, vzpostavljanje in vzdrževanje informacijskih sistemov v javni upravi kot tudi širše. V letu 2013 je bilo s prenovo Portala NIO vzpostavljeno spletno mesto in centralna točka slovenske javne uprave za odprte podatke, aplikacije

¹⁹ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32003L0098:SL:HTML>

in izdelke interoperabilnosti. Poslanstvo portala NIO²⁰ je tudi povezovanje z drugimi evropskimi in svetovnimi portali. Pomen in uporabnost portala NIO seže onkraj slovenskih meja, tako da omogoča:

- objavo odprtih podatkov javnega sektorja in aplikacij, ki te podatke na različne načine obdelujejo;
- objavo standardov, dobrih praks in pravil;
- poenostavlja njihovo iskanje in način dostopa do objavljenih vsebin za ponovno uporabo.
- omogoča izmenjavo novic med različnimi skupnostmi držav članic, ki razvijajo interoperabilnostne rešitve za razvoj storitev in medsebojno povezovanje (npr. evropska platforma Joinup).

Prosti podatki (»Open data«), ki so objavljeni na NIO so t.i. surovi podatki, s katerimi razpolaga javni sektor in so dani na voljo vsem zainteresiranim uporabnikom za boljši dostop do registrov, boljše delovanje javnih storitev in učinkovitejši razvoj gospodarstva. Portal NIO omogoča, da so ti podatki dostopni širši javnosti na enem mestu. Podatke lahko posamezniki ali institucije prosto uporabljajo, obdelujejo, ponovno objavljajo, izmenjujejo in dopolnjujejo. Tipi podatkov, ki so mišljeni kot »Open data«, so običajno ne tekstovnega tipa, torej numerični podatki: zemljevidi, genomi, kemične sestavine, znanstvene formule, medicinski podatki, biološki podatki, podatki o okolju, geometrični podatki ipd. Podatkom kot takim (t.j. prostim podatkom), ne pripisujemo večjega pomena, če niso dodatno obdelani in vizualizirani in kot primeri take uporabe objavljeni na NIO.

Odprti podatki javnega sektorja, ki so objavljeni na Portalu NIO, so na voljo za ponovno uporabo pod pogoji mednarodne odprte licence Creative Commons (CCBY 4.0) – priznanje avtorstva oziroma navedba vira.

1.2. TRANSPARENTNOST ZAKONODAJNEGA POSTOPKA IN SODELOVANJE JAVNOSTI PRI SPREJEMANJU PREDPISOV

Portal E-demokracija in sistem IPP

Projekt informacijske podpore postopkov priprave predpisov (t.i. Sistem IPP) predstavlja sistem usklajevanja določenega predpisa med organi, ki omogoča pokrivanje vseh bistvenih korakov v postopku sprejemanja predpisov in enotno delovanje na vseh resorjih. Velik poudarek projekta pa je namenjen tudi večjemu vključevanju prispevka zainteresirane javnosti k vsebinam predpisov. Spletni portal E-demokracija²¹, predstavlja "zunanj" - javnosti dostopni, pogled IPP, ki omogoča, da javnost spremlja postopek sprejemanja predpisa ter komentira vsebine, kadar pripravljavec predpisa to funkcijo omogoči. Predvsem pa je ta del zelo koristen za nevladne organizacije ter strokovno in laično javnost, ki na takšen način lahko poda pripombe in predloge ter tako prispeva k boljši zakonodaji. V skladu z **Resolucijo o normativni dejavnosti**²², je predlog predpisa potrebno objaviti na spletu ter ponuditi zainteresirani javnosti v posvetovanje, za čas od 30 do 60 dni. Pripravljavec predpisa v t.i. poročilu o sodelovanju javnosti navede, katere predloge oziroma mnenja je pri pripravi predloga predpisa upošteval in katerih ne z razlogi za svojo odločitev. Obveznosti v zvezi s sodelovanjem javnosti so predpisane tudi v **Poslovníku Vlade Republike Slovenije**²³.

V letu 2014 je bilo v sistem IPP vnešenih 194 zakonov, 365 uredb in 494 pravilnikov, torej skupno 1.053 prepisov. Pripravljalo jih je 12 ministrstev, 4 vladne službe in Generalni sekretariat Vlade RS. V letu 2014 je bilo na spletnem podportalu E-demokracija objavljenih 380 predpisov, od tega 52 zakonov, 105 uredb in 225 pravilnikov. Objavilo jih je 11 ministrstev.

²⁰ <https://nio.gov.si/nio/vstopna.nio>

²¹ <http://e-uprava.gov.si/e-uprava/edemokracija.euprava>

²² Ur. l. RS št. 95/2009

²³ Uradni list RS, št. 43/01 s spremembami in dopolnitvami; glej 9. člen

Čeprav odstotek objavljenih predpisov ni slab, bi bilo potrebno, za zagotavljanje načela transparentnosti normativne dejavnosti, zagotoviti večji odstotek objavljenih predpisov na E-demokraciji.

1.3. VLOGA MINISTRSTVA, PRISTOJNEGA ZA UPRAVO KOT RESORNO PRISTOJNEGA MINISTRSTVA ZA PODROČJE DOSTOPA DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

Ministrstvo, pristojno za upravo je resorno pristojno za področje dostopa do informacij javnega značaja ter na podlagi 32. člena ZDIJZ opravlja spodbujevalne in razvojne naloge z namenom transparentnega in odprtega delovanja organov javnega sektorja:

- seznanjanje javnosti o načinu in pogojih dostopa do informacij javnega značaja;
- svetovanje drugim organom v zvezi z uporabo določil ZDIJZ;
- druge spodbujevalne in razvojne naloge.

Ministrstvo, pristojno za upravo²⁴ v tem okviru nudi svetovanje drugim organom tako prosilcem kot organom glede vodenja postopkov na prvi stopnji, na podlagi zahteve po ZDIJZ, ter glede tega, kateri podatki javnega sektorja se lahko oziroma, pod katerimi pogoji se lahko posredujejo javnosti oziroma pripravlja mnenja v primeru medresorskega usklajevanja predlogov predpisov, ki vsebinsko opredeljujejo pravico javnosti do dostopa do informacij javnega značaja (npr. do določene vrste podatkov).

Delovne naloge s področja dostopa do informacij javnega značaja

Delovne naloge ministrstva, pristojnega za upravo s področja dostopa do informacij javnega značaja obsegajo:

- svetovanje in priprava pisnih pravnih mnenj za organe zavezance in za prosilce;
- priprava Skupnega letnega poročila vlade o izvajanju ZDIJZ za tekoče leto;
- priprava predlogov predpisov s področja informacij javnega značaja;
- potrjevanje stroškovnikov organov zavezancev v zvezi s stroški posredovanja informacij javnega značaja (v letu 2013 je ministrstvo podalo 29 soglasij k stroškovnikom organov za posredovanje informacij javnega značaja);
- priprava in izvedba seminarjev in izobraževanj s področja ZDIJZ.

Pisna mnenja, vzorčna pisanja in druge informacije v zvezi z dostopom do informacij javnega značaja so objavljeni na spletnih straneh ministrstva, pristojnega za upravo²⁵.

Izobraževalne in druge aktivnosti ministrstva, pristojnega za javno upravo v 2014

Ministrstvo, pristojno za upravo je v letu 2014 pripravilo novelo ZDIJZ-C, ki je pričela veljati 17. 4. 2014. Na podlagi novele ZDIJZ-C je bil pripravljen Pravilnik o vzpostavitvi in vodenju Registra zavezancev za informacije javnega značaja, na podlagi katerega je bil 17. 10. 2014 vzpostavljen Register zavezancev za informacije javnega značaja pri Ajpes. Pripravljen je bil tudi Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev.

Tako je Ministrstvo, pristojno za upravo skupaj z Informacijskim pooblaščencom v aprilu 2014 pripravilo dve brezplačni usposabljanji na temo novele ZDIJZ-C, ki je razširila krog zavezancev za izvajanje zakona na gospodarske družbe, v katerih ima večinski delež oziroma prevladujoč vpliv

²⁴ Več informacij glede področja informacij javnega značaja:, na spletnih straneh Ministrstva za javno upravo: http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/transparentnost_in_dostop_do_informacij_javnega_znacaja/

²⁵ http://www.mju.gov.si/si/delovna_podrocja/transparentnost_in_dostop_do_informacij_javnega_znacaja/

država ali samoupravna lokalna skupnost oziroma druge osebe javnega prava. Navedene gospodarske družbe oziroma drugi poslovni subjekti zasebnega prava poslujejo z javnim denarjem ali pod vplivom javne oblasti, kar posledično prinaša tudi povečano odgovornost do javnosti. Prav tako je bila v ta namen pripravljena tudi spletna brošura²⁶.

Ministrstvo, pristojno za upravo je skupaj z AJPES, v zvezi z implementacijo novele ZDIJZ-C, organiziralo tudi predstavitev Registra zavezancev za informacije javnega značaja pri AJPES²⁷, ki je od 17. 10. 2014 javen in prosto dostopen register in na enem mestu zagotavlja pregled nad vsemi poslovnimi subjekti, ki so porabniki javnih sredstev (državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb), oziroma poslujejo s sredstvi v lasti države in občin (gospodarske družbe in druge pravne osebe zasebnega prava pod prevladujočim vplivom države, občin ali drugih oseb javnega prava).

Evropska komisija je v sodelovanju z ministrstvom, pristojnim za upravo, v oktobru 2014 pripravila poseben izobraževalno promocijski dogodek na temo odpiranja podatkov v javnem sektorju (seminar Open Data Support)²⁸. Na področju odpiranja podatkov javnega sektorja gre za širši svetovni (G8 Open Data Charter) oziroma evropski koncept (Direktiva 2003/98/ES in sprememba te direktive iz 2013), ki ga v končni fazi implementirajo posamezne države. Predstavljene so bile dobre prakse v Sloveniji (ARSO, AJPES, Supervizor).

Za učinkovito uresničevanje določil ZDIJZ, tako glede proaktivnega kot tudi reaktivnega (na zahtevo) nujenja informacij javnega značaja javnosti, je v zvezi z naročilom avtorskih del s strani organov javnega sektorja pri zunanjih izvajalcih, bistvenega pomena, da se v avtorski pogodbi ustrezno opredeli prenos materialnih avtorskih pravic v zvezi z reprodukcijo, objavo na spletu in pravico predelave določenega avtorskega dela, saj je prenos teh pravic po ZASP predpogoj za izpolnjevanje zakonskih obveznosti organa po ZDIJZ. Tako je s svojim delom je v letu 2014 nadaljevala tudi medresorska delovna skupina za pripravo smernic organom javnega sektorja pri upravljanju avtorskih pravic, ki jo vodi ministrstvo, pristojno za upravo in je bila ustanovljena konec leta 2013.

1.4. MEDNARODNO SODELOVANJE

Sodelovanje v Projektu Share PSI 2.0

Projekt Share PSI 2.0²⁹ je Evropska mreža za izmenjavo dobrih praks pri implementaciji politik odprtih podatkov javnega sektorja. V mreži sodeluje 44 partnerjev iz 25 držav in vključuje akademske institucije, vladne ustanove, podjetja in nevladne organizacije. Povod za nastanek tematske mreže Share PSI 2.0. je bila prenovljena *Direktiva o ponovni uporabi podatkov javnega sektorja*³⁰, ki dodatno zavezuje članice, da čim več podatkov, ki jih zbirajo javne inštitucije, objavijo na spletu in dajo na razpolago za enostavno in brezplačno ponovno uporabo tako s strani zasebnega kot tudi s strani javnega sektorja. Gre za projekt, ki se ukvarja s praktičnimi in tehničnimi izzivi, s katerimi se soočajo države članice pri odpiranju javnih podatkov: na kakšen način objaviti podatke; vloga nacionalnih portalov odprtih podatkov; kateri tehnični standardi veljajo za odprte podatke; katere baze podatkov odpreti prioriteto itd.

V letu 2014 se je ministrstvo, pristojno za upravo udeležilo dveh konferenc v okviru projekta in sicer:

- prve predstavitve dobrih praks s strani sodelujočih partnerjev Share PSI 2.0, v okviru konference Samos ICT Summit, na kateri je ministrstvo, pristojno za javno upravo v

²⁶ http://issuu.com/mnzsug/docs/prelom_priro__nika_-_april_2014

²⁷ http://www.ajpes.si/Registri/Drugi_registri/Zavezanci_za_informacije_javnega_znacaja

²⁸ http://www.mju.gov.si/si/novinarsko_sredisce/novica/browse/8/article/12447/5716/c65f08b625ec8588d78e514299e9847b/

²⁹ Več o projektu na spletu: <http://www.w3.org/2013/share-psi/>

³⁰ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:175:0001:0008:SL:PDF>

sodelovanju s Komisijo za preprečevanje korupcije predstavilo spletno aplikacijo Supervizor³¹, kot primer dobre prakse glede odprtih finančnih podatkov javnega sektorja³².

- druge predstavitve dobrih praks oz. konference v Lizboni, kjer je bil poudarek na čim večjem odpiranju podatkov v javnem sektorju, k čimer vzpodbuja Direktiva 2003/98/ES o ponovni uporabi informacij javnega sektorja in sprememba te direktive iz leta 2013. Države naj bi v čim večji meri na svetovnem spletu objavljale podatke v strojno berljivi obliki, v odprtih tehničnih formatih in pod odprtimi licencami.

Soodločanje o dostopu do dokumentov Sveta EU

Med redne naloge na področju dostopa do informacij javnega značaja sodi tudi priprava usmeritev Republike Slovenije v postopkih soodločanja na Svetu EU v zvezi s pritožbami zoper odločitve Generalnega sekretariata Sveta EU o zahtevah za dostop do dokumentov Sveta EU. Osnutke odgovorov na pritožbe (t.i. potrdilne prošnje) pripravi Generalni sekretariat Sveta, o njih pa odločajo države članice v Delovni skupini za informiranje (WPI) na podlagi Uredbe EU št. 2001/1049. Pregled in odločanje se opravlja enkrat mesečno.

Postopek posvetovanja v primeru, ko institucija EU prejme zahtevo za dostop do dokumenta EU, ki izvira iz Slovenije

Kadar določena institucija EU, na podlagi Uredbe EU št. 1049/2001, prejme zahtevo za dostop do dokumenta, ki ga ta institucija sicer poseduje, vendar pa izvira iz Republike Slovenije, se predmetna institucija posvetuje z državo, ali ima kakšne pomisleke glede razkritja zahtevanega dokumenta. Ministrstvo, pristojno za upravo, kot sistemsko pristojno za področje dostopa do informacij javnega značaja, sodeluje v postopku in poda mnenje v zvezi z razkritjem podatkov iz dokumentov. Mnenje poda praviloma tudi organ, ki je dokument pripravil. Ministrstvo za zunanje zadeve na tej podlagi oblikuje končni odgovor, ki se preko usmeritve, sprejete na EU portalu, in preko Stalnega predstavništva Republike Slovenije posreduje instituciji EU.

Ministrstvo, pristojno za upravo sodeluje tudi **v delovnih skupinah na ravni EU** (Delovna skupina za informiranje na Svetu EU; Delovna skupina za telekomunikacije in informacijsko družbo ter delovnaskupina Evropske komisije za podatke javnega sektorja) ter spremlja sodne postopke **Sodišča EU** v zvezi z interpretacijo Uredbe št. 1049/2001 oziroma drugih pravnih podlag na ravni EU oz. EGS za dostop do uradnih dokumentov.

³¹ <http://supervizor.kpk-rs.si/>

³² http://www.w3.org/2013/share-psi/wiki/images/6/6b/Supervizor_Slovenia_description_pdf.pdf

2. LETNO POROČILO ZDIJZ ZA 2014

2.1. ZAVEZANCI ZA LETNO POROČILO V LETU 2014

Kot je navedeno v uvodu letnega poročila je v skladu s 37. členom ZDIJZ obveznost **državnih organov in organov lokalnih skupnosti** (v nadaljevanju: zavezani organi), da pripravijo letno poročilo o izvajanju ZDIJZ za preteklo leto in ga posredujejo ministrstvu, pristojnemu za upravo, ki je resorno pristojno za področje dostopa do informacij javnega značaja. Vsebina letnega poročila je določena v 28. členu Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

Skupno letno poročilo vsebuje podatke o številu vloženih zahtev za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, številu ugodenih oziroma zavrženih zahtev, z navedbo razlogov za zavrnitev, podatke o pritožbenih postopkih ter izdanih sodnih odločbah na področju dostopa do informacij javnega značaja in njihovimi povzetki.

Za pripravo skupnega letnega poročila je bilo 419 zavezanih organov (razpredelnica 1) dolžno ministrstvu, pristojnemu za upravo predložiti poročila o izvajanju ZDIJZ za leto 2014. Vsi zavezanci so poročila posredovali v predpisanem roku.

Razpredelnica 1: Seznam organov, zavezanih za predložitev letnega poročila za leto 2014

Zavezanci za letno poročilo 2014	Skupaj
1. PREDSEDNIK RS	1
2. DRŽAVNI ZBOR RS	1
3. DRŽAVNI SVET RS	1
4. DRŽAVNA VOLILNA KOMISIJA	1
5. VARUH ČLOVEKOVIH PRAVIC	1
6. INFORMACIJSKI POOBlašČENEC	1
7. DRŽAVNA REVIZIJSKA KOMISIJA	1
8. RAČUNSKO SODIŠČE RS	1
9. USTAVNO SODIŠČE RS	1
10. KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE	1
VLADNE SLUŽBE	12
11. Kabinet predsednika Vlade RS	
12. Generalni sekretariat Vlade RS	
13. Protokol RS	
14. Slovenska obveščevalno-varnostna agencija	
15. Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko	
16. Služba Vlade RS za zakonodajo	
17. Statistični urad RS	
18. Urad Vlade RS za komuniciranje	
19. Urad Vlade RS za makroekonomske analize in razvoj	
20. Urad Vlade RS za narodnosti	
21. Urad Vlade RS za Slovence v zamejstvu in po svetu	
22. Urad Vlade RS za varovanje tajnih podatkov	
MINISTRSTVA IN ORGANI V SESTAVI	47
23. MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO, SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI	2
24. Inšpektorat RS za delo	
25. MINISTRSTVO ZA FINANCE	5
26. Finančna uprava RS	
27. Urad RS za preprečevanje pranja denarja	
28. Uprava RS za javna plačila	
29. Uprava RS za nadzor proračuna	
30. MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO	4
31. Urad RS za intelektualno lastnino	
32. Tržni inšpektorat RS	
33. Urad RS za meroslovje	

34. MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO	4
35. Uprava RS za pomorstvo	
36. Direkcija RS za infrastrukturo	
37. Inšpektorat RS za infrastrukturo	
38. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT	3
39. Inšpektorat RS za šolstvo in šport	
40. Urad RS za mladino	
41. MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO	2
42. Inšpektorat za javni sektor	
43. MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO	4
44. Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja	
45. Inšpektorat RS za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	
46. Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	
47. MINISTRSTVO ZA KULTURO	3
48. Arhiv RS	
49. Inšpektorat RS za kulturo in medije	
50. MINISTRSTVO ZA NOTRANJE ZADEVE	3
51. Policija	
52. Inšpektorat za notranje zadeve	
53. MINISTRSTVO ZA OBRAMBO	5
54. Generalštab slovenske vojske	
55. Uprava RS za zaščito in reševanje	
56. Inšpektorat RS za obrambo	
57. Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	
58. MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR	5
59. Agencija RS za okolje	
60. Geodetska uprava RS	
61. Inšpektorat RS za okolje in prostor	
62. Uprava RS za jedrsko varnost	
63. MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE	2
64. Uprava RS za izvrševanje kazenskih sankcij	
65. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE	4
66. Zdravstveni inšpektorat RS	
67. Urad RS za kemikalije	
68. Uprava RS za varstvo pred sevanji	
69. MINISTRSTVO ZA ZUNANJE ZADEVE	1
UPRAVNE ENOTE	58
70. – 127. Upravne enote	
SODIŠČA	66
128. – 193. (Vrhovno sodišče, 4 Višja, 11 Okrožnih, 44 Okrajnih, Višje delovno in socialno sodišče, 3 Delovna sodišča, Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, Upravno sodišče)	
194. SODNI SVET	1
DRŽAVNA TOŽILSTVA	13
195. – 207 (Vrhovno državno tožilstvo, 11 okrožnih državnih tožilstev, Specializirano državno tožilstvo RS)	
208. DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO RS	1
ORGANI LOKALNIH SKUPNOSTI	211
209. – 419 Občine	
SKUPAJ	419

2.2. PREGLED ZAHTEV ZA DOSTOP DO INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA, PONOVNO UPORABO PODATKOV JAVNEGA SEKTORJA, PRITOŽBENIH POSTOPKOV IN SODNIH ODLOČB NA PODROČJU INFORMACIJ JAVNEGA ZNAČAJA

2.2.1. Pregled rešenih zahtev za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja državnih organov in organov lokalnih skupnosti

Razpredelnica 2: Skupno število rešenih zahtev zavezanih organov v letu 2014

	DOSTOP DO IJZ IN PONOVNA UPORABA	%	DOSTOP DO IJZ	%	PONOVNA UPORABA	%
SKUPAJ	75.120	<u>100</u>	73.875	<u>98,34</u>	1.245	<u>1,66</u>
GURS	68.119	90,68	67.804	90,26	315	0,42

Skupno število rešenih zahtev, ki so jih v svojih poročilih navedlo zavezani organi je 75.120, kar je 1.229 manj kot v letu 2013 (v letu 2013 76.349 zahtev). Od tega števila je večina zahtev vloženih na Geodetsko upravo Republike Slovenije (v nadaljevanju: GURS) in sicer 68.119 zahtev, kar predstavlja 90,68 % vseh vloženih zahtev v letu 2014.

Tako, kot je bila to praksa že v preteklih letih, so podatki o zahtevah vloženih na GURS, predstavljeni v samostojnem delu.

2.2.2. Pregled zahtevkov državnih organov, brez GURS, in organov lokalne samouprave

V letu 2014 so državni organi, brez GURS (v nadaljevanju: državni organi), in organi lokalnih skupnosti za pripravo letnega poročila rešili skupaj 7.001 zahtevkov, od tega 6.071 zahtev za dostop do informacij javnega značaja in 930 zahtev za ponovno uporabo podatkov javnega sektorja.

Razpredelnica 3: Število rešenih zahtev za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja v letu 2014

	DOSTOP DO IJZ IN PONOVNA UPORABA	%	DOSTOP DO IJZ	%	PONOVNA UPORABA	%
DRŽAVNI ORGANI	5.340	76,27	4.477	63,95	863	12,32
ORGANI LOKALNIH SKUPNOSTI	1.661	23,73	1.594	22,77	67	0,96
SKUPAJ	7.001	<u>100</u>	6.071	<u>86,72</u>	930	<u>13,28</u>

Kot je razvidno iz Razpredelnice 3 je bilo v letu 2014 v državnih organih in organih lokalnih skupnosti rešenih **skupaj 7.001** vseh zahtevkov, od tega v državnih organih 5.340 oz. 76,27 %, v organih lokalnih skupnosti pa 1.661 oz. 23,73 %. V primerjavi za letom 2013 je v letu 2014 naraslo število zahtev za ponovno uporabo podatkov in sicer se je bilo v letu 2013 od skupno vloženih zahtev 2,74 % zahtev za ponovno uporabo, v letu 2014 pa je ta številka narasla na 13,28 % takšnih zahtev.

Razpredelnica 4: Skupno število vloženih oziroma rešenih zahtev za dostop in za ponovno uporabo po letih – primerjava med leti od 2011 do 2014

	2011	2012	2013	2014
DRŽAVNI ORGANI	6373	4251	4555	5340
ORGANI LOKALNIH SKUPNOSTI	2559	1760	1544	1661
SKUPAJ	8932 (8737 + 195)	6011 (5821 + 190)	6099 (5.932 + 167)	7001 (6.071 + 930)

Kot je razvidno iz Razpredelnice 4 se je število zahtev v letu 2014 v primerjavi z letom 2013 povečalo in sicer je bilo vloženih 902 zahtev več kot v letu 2013. Iz razpredelnice 4 pa je razvidno tudi, da število zahtev iz leta v leto povečuje. Kar pomeni, da se prebivalci Slovenije vedno bolj zavedajo pomena dostopa do informacij javnega značaja oz. njegove ponovne uporabe.

Državni organi in organi lokalnih skupnosti, ki so prejeli in rešili čez 100 zahtevkov za dostop do informacij javnega značaja v letu 2014 so: Agencija RS za okolje, Ministrstvo za obrambo, Državni zbor RS, Komisija za preprečevanje korupcije, Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, okrožno sodišče v Ljubljani, Upravna enota Maribor, Upravna enota Kranj.

Državni organi in organi lokalnih skupnosti, ki so prejeli in rešili več kot 10 zahtevkov za ponovno uporabo informacij javnega značaja v letu 2014 so: Agencija za varstvo okolja, Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja, Upravna enota Litija in Upravna enota Tolmin.

2.2.3. Ugodene, delno ugodene in v celoti zavrnjene zahteve za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja

Iz prejetih letnih poročil je bilo ugotovljeno, da je bilo **od skupno 7001 rešenih zahtev, 5.318 zahtev v celoti ugodenih**, kar pomeni, da so prosilci zahtevane informacije prejeli v celoti. 879 zahtev je bilo delno ugodenih, 574 v celoti zavrjenih in 230 ostalih odločitev.

Razpredelnica 5: Ugodene, delno ugodene in v celoti zavrnjene zahteve za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja in ostale odločitve za leto 2014

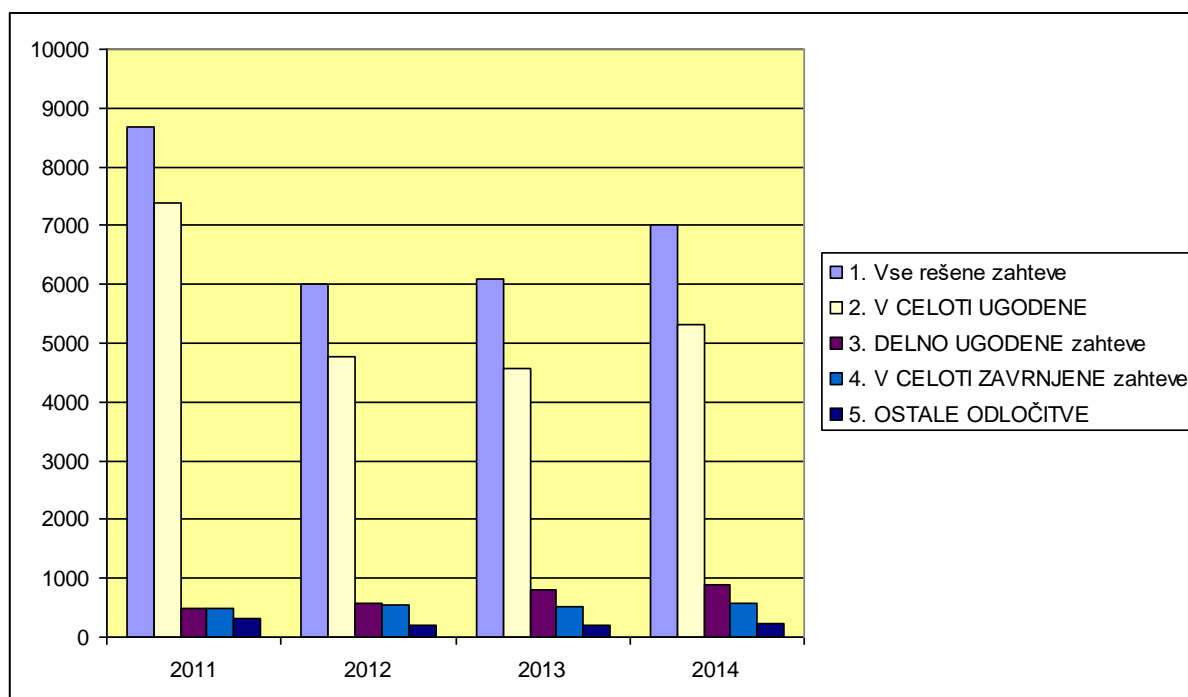
Vrsta odločitve po ZDIJZ	DOSTOP DO IJZ	PONOVNA UPORABA IJZ	SKUPAJ 2014	%
1. Vse rešene zahteve	6071	184	7001	100
2. V CELOTI UGODENE zahteve	4407	165	5318	75,96
3. DELNO UGODENE zahteve	872	7	879	12,56
4. V CELOTI ZAVRNJENE zahteve	565	9	574	8,20
5. OSTALE ODLOČITVE	227	3	230	3,28

Pojasnilo: Med ostale odločitve štejemo zavržene ali odstopljene zahteve oz. ustavljen postopek ali zahteve v postopku reševanja.

Razpredelnica 6: Ugodene, delno ugodene in v celoti zavržene zahteve za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja in ostale odločitve – Primerjava med leti 2011, 2012, 2013 in 2014

Vrsta odločitve po ZDIJZ	SKUPAJ 2011	SKUPAJ 2012	SKUPAJ 2013	SKUPAJ 2014
1. Vse rešene zahteve	8681	6011	6099	7001
2. V CELOTI UGODENE zahteve	7378	4781	4564	5318
3. DELNO UGODENE zahteve	501	574	810	879
4. V CELOTI ZAVRNJENE zahteve	489	536	514	574
5. OSTALE ODLOČITVE	313	189	211	230

Graf 1: Število zahtev: Primerjava med leti 2011, 2012, 2013 in 2014



2.2.4. Razlogi za zavrnitev zahteve pri delno ugodenih in v celoti zavrnenih zahtevah za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja

Razpredelnica 7: Število razlogov za delno zavrnitev zahtev po ZDIJZ v letu 2014

DRŽAVNI ORGANI IN ORGANI LOKALNE SAMOUPRAVE	DOSTOP DO IJZ	PONOVNA UPORABA IJZ	Skupaj
Število vseh DELNO UGODENIH oz. DELNO ZAVRNJENIH zahtev	872	7	879
Število razlogov, zaradi katerih je bila zahteva delno zavrnjena oz. ji je bilo delno ugodeno	988	8	998
Organ ne razpolaga z informacijo	179	1	180
Ni informacija javnega značaja (Arhivsko gradivo)	7	1	8
Tajni podatek	11	0	11
Poslovna skrivnost	47	0	47
Osebni podatek	656	5	661
Zaupnost statističnih poročevalskih enot	0	0	0
Zaupnost davčnega postopka/davčna tajnost	4	0	4
Kazenski pregon/postopek s prekrški	5	0	5
Upravni postopek	9	0	9
Sodni postopek	6	0	6
Dokument v izdelavi	5	0	5
Naravna/Kulturna vrednota	0	0	0
Notranje delovanje/dejavnost	30	0	30
Drugo	29	2	31
Pravice intelektualne lastnine tretjih oseb (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	--	1	1
Podatek, s katerim razpolagajo izvajalci javne službe javne radiotelevizije ali izvajalci javne službe na področju izobraževalne, raziskovalne in kulturne dejavnosti (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	--	0	0
Podatek, za katerega drug zakon določa, da je dostopen samo upravičenim osebam (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	--	0	0

Najpogostejša razloga za DELNO zavrnitev zahteve v letu 2014 sta bila osebni podatek (661) in delna zavrnitev v primerih, ko organ ne razpolaga z informacijo (180). Nato sledi poslovna skrivnost (47), drugo (31) in notranje delovanje/dejavnost (30).

2.2.5. Kratek vsebinski pregled najpogostejših razlogov za delno zavrnitev zahteve

Skladno s 3. točko prvega odstavka 6. člena ZDIJZ organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na **osebni podatek**, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov. Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo; ZVOP-1) v 6. členu določa, da je osebni podatek katerikoli podatek, ki se nanaša na določeno ali določljivo fizično osebo, torej posameznika, ne glede na obliko, v kateri je izražen. Ker razkritje osebnega podatka javnosti

predstavlja vrsto obdelave osebnih podatkov, je za presojo dopustnosti razkritja potrebno upoštevati splošne podlage za obdelavo osebnih podatkov, opredeljenih v 8., 9. in 10. členu ZVOP. Iz navedenih členov kot splošno pravilo izhaja, da je obdelava osebnih podatkov dopustna, če tako določa zakon ali če je za to podana privolitev posameznika. V javnem sektorju mora biti možnost privolitve določena z zakonom.

V 11. točki 6. člena ZDIJZ je določena izjema od dostopa za podatke iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organa in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Za podatke, ki so sestavljeni v zvezi z **notranjim delovanjem organa**, so v Komentarju ZDIJZ (Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, Ljubljana 2005, str. 139), navedeni naslednji primeri: notranja korespondenca med funkcionarji in uradniki vlade, ki je namenjena pripravi odločitev vlade oziroma drugih zavezancev, interna komunikacija organa, zlasti dopisi, zapisniki, mnenja, poročila, navodila, smernice in drugi interni dokumenti ipd. Primerjalno-pravno so kot takšna izjema priznana tudi občutljiva notranja navodila in načrti, ki določajo način zbiranja in izvajanja raznih vrst nadzora. V odločbi Informacijske pooblaščenke št. 021-68/2007/15 z dne 11.10.2007, je navedeno, da opisano izjemo *pozna tudi večina primerjalno-pravnih ureditev, v katerih zakoni varujejo "notranji proces razmišljanja organa". Varujejo se podatki, ki nastajajo ob oblikovanju politike organa. Gre za dokumente za notranjo rabo organa, iz katerih izhaja postopek oziroma način dela organa, kot tudi njegova notranja politika. To je pravni teoriji znano kot "deliberative process privilege", torej proces, ki varuje notranje razmišljanje organa, s čimer naj bi se omogočilo odkrito in odprto razmišljanje organa, ki pa bi bilo ovirano, če bi bilo povsem odprto za javnost. Gre za izjemo, kjer je potrebno pri presoji utemeljenosti opraviti še test škode – ali bi razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa. Namen te izjeme je namreč preprečiti škodo, ki bi nastala pri kakovosti odločanja organa, saj razumno varovanje procesa "notranjega razmišljanja" organa ni nujno v neskladju z načelom odprtosti uprave. Če bi namreč vsi tovrstni dokumenti postali javni, bi to lahko ogrozilo kritično, inovativno in učinkovito delo javnega sektorja. Za obstoj te izjeme morata biti torej nujno podana oba pogoja skupaj. V drugem delu te izjeme, v kateri se zahteva škoda na izvedbi postopka, je vsebovan test, v teoriji imenovan škodni test. Gre za test tehtanja - dostop do informacije je mogoče zavrniti le, če bi bila škoda, storjena delovanju organa, večja od pravice javnosti, da se seznanijo z informacijo.*

Pod razlog **drugo** so organi med drugim navajali: 1. odst. 5.a čl. ZDIJZ (dostop), 4. odst. 5. čl. ZDIJZ (ponovna uporaba), nadzor nad delom okrožnega državnega tožilca, dokument ni predmet zahteve, z informacijo razpolaga drug organ, 16. člen ZIN, tajnost vira prijave, nepopolna vloga - opredelitev načina seznanitve, 45. a člen Zakona o zunanjih zadevah, drugi odstavek 23. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, poročila o financiranju volilnih kampanj za lokalne volitve 2014 računsko sodišče postopoma dobiva, delni odstop drugemu organu, pravice intelektualne lastnine tretjih oseb - ne gre za ponovno uporabo, zahtevani podatek ni IJZ v smislu 1. odst. 4. čl. ZDIJZ, preobsežna dokumentacija/možen vpogled na sedežu organa, delni odstop zadeve.

2. točka 1. odst. 6. čl. ZDIJZ določa, da je izjema od prosto dostopnih informacij podatek, ki je opredeljen kot **poslovna skrivnost** v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe. Zakon o gospodarskih družbah (Ur. l. RS št. 42/06 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZGD-1) loči dva kriterija za opredelitev poslovne skrivnosti, glede na to, na kakšni podlagi je prepovedano razkritje poslovne skrivnosti. Po 1. odst. 39. čl. ZGD-1 je poslovna skrivnost lahko podatek, ki ga določi družba s pisnim sklepom. S tem sklepom morajo biti seznanjeni družbeniki, delavci, člani organov in druge osebe, ki so dolžne varovati poslovno skrivnost (prvi odstavek 39. člena ZGD-1; t.i. subjektivni kriterij). Ne glede na to pa se za poslovno skrivnost štejejo tudi podatki, ki kot taki niso določeni s sklepom družbe, pa je očitno, da bi nastala občutna škoda, če bi zanje izvedela nepooblaščenka oseba (2. odst. 39. čl. ZGD-1; objektivni kriterij). Poleg tega ZGD-1 v 3. odst. 39. člena izrecno določa, da se za poslovno skrivnost ne morejo določiti podatki, ki so po zakonu javni ali podatki o kršitvah zakona ali dobrih poslovnih običajev.

Pojem **organ ne razpolaga z informacijo** kot razlog za delno ali celoti zavrnjeno zahtevo za dostop do informacij javnega značaja oz. ponovno uporabo je predstavljen v naslednjem poglavju.

Razpredelnica 8: Število razlogov pri zahtevah, ki so bile v celoti zavrjene po ZDIJZ v letu 2014

DRŽAVNI ORGANI IN ORGANI LOKALNE SAMOUPRAVE	DOSTOP DO IJZ	PONOVNNA UPORABA IJZ	Skupaj
Število vseh V CELOTI ZAVRNJENIH zahtev	565	9	574
Število razlogov, zaradi katerih je bila zahteva delno zavrjena oz. ji je bilo delno ugodeno	589	9	598
Organ ne razpolaga z informacijo	415	7	422
Ni informacija javnega značaja (Arhivsko gradivo)	22	0	22
Tajni podatek	11	0	11
Poslovna skrivnost	13	0	13
Osebni podatek	33	0	33
Zaupnost statističnih poročevalskih enot	1	0	1
Zaupnost davčnega postopka/davčna tajnost	1	0	1
Kazenski pregon/postopek s prekrški	11	0	11
Upravni postopek	15	0	15
Sodni postopek	7	0	7
Dokument v izdelavi	15	0	15
Naravna/Kulturna vrednota	0	0	0
Notranje delovanje/dejavnost	16	0	16
Drugo	29	0	29
Pravice intelektualne lastnine tretjih oseb (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	0	0
Podatek, s katerim razpolagajo izvajalci javne službe javne radiotelevizije ali izvajalci javne službe na področju izobraževalne, raziskovalne in kulturne dejavnosti (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	0	0
Podatek, za katerega drug zakon določa, da je dostopen samo upravičenim osebam (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0	2	2

2.2.6. Kratak vsebinski pregled najpogostejših razlogov pri zahtevah, ki so bile v celoti zavrjene

Najpogostejši razlog za ZAVRNITEV zahteve V CELOTI v letu 2014 je bil, da organ ne razpolaga z informacijo (422), v 33 primerih so organi navedli, da gre za osebni podatek, v 29 primerih so kot razlog navedli drugo, v 22 pa je bila zahteva zavrjena zaradi razloga, da ne gre za informacijo javnega značaja in da zahtevana informacija predstavlja arhivsko gradivo. Sledi notranje delovanje/dejavnost (16). In še upravni postopek (15), prav tako je kot razlog za zavrnitev tudi, da je dokument v izdelavi (15).

Neobstoj informacije je najpogostejši razlog za **zavrnitev v celoti**, tako kot je to bilo tudi v letu 2013. V nadaljevanju pojasnjujemo pojem informacije v skladu z ZDIJZ. Pojem informacije javnega značaja je opredeljen v 1. odst. 4. čl. ZDIJZ, ki določa, da je informacija javnega značaja informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom, ali pridobil od drugih oseb. V omenjeni določbi so zapisani trije osnovni kriteriji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni,

da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja: 1.) informacija mora izvirati iz delovnega področja organa, 2.) organ mora z njo razpolagati, 3.) nahajati se mora v neki materializirani obliki.

Pogoja, da mora organ z zahtevano informacijo razpolagati in da se mora ta nahajati v neki materializirani obliki, pomenita, da predstavlja informacijo javnega značaja samo dokument, ki že obstaja, je že ustvarjen, oziroma dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja oz. pristojnosti že izdelal oziroma pridobil, lahko tudi od drugih oseb, celo od zasebnopravnih subjektov, ki niso organi v smislu 1. člena ZDIJZ. Organi, zavezanci po ZDIJZ, so zato dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta, zbirati informacij, opravljati raziskave, analizirati podatkov, odgovarjati na vprašanja ali podajati dodatna pojasnila, da bi zadostili zahtevi prosilca. Izjema od napisanega so le informacije, ki se nahajajo v računalniških bazah, nastalih v zvezi z dejavnostjo organa, kadar je s pomočjo iskalnika relativno enostavno pridobiti določene podatke iz računalniške baze.

Pod razlog **drugo** so organi med drugim navajali: javni podatek, ni krajevno pristojen, drugi odstavek 23. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, 16. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru, 45.a člen Zakona o zunanjih zadevah, avtorske pravice (2. odst. 25. čl. ZDIJZ, tajnost vira prijave, že prejeli IJZ, že odločeno, , , tožilski postopek, podatki dostopni po ZVOP (seznanitev z lastnimi osebnimi podatki), sodišče ni reševalo takšnih zadev, zloraba pravice (5. odst. 5. čl. ZDIJZ).

V okviru pojma informacije javnega značaja je v drugem odstavku 4. člena ZDIJZ določeno **arhivsko gradivo kot izjema pri prostem dostopu do informacij javnega značaja**. Arhivsko gradivo, ki ga hrani v okviru javne arhivske službe pristojni arhiv ali se hrani v lastni hrambi v skladu z zakonom, ki ureja arhive, ni informacija javnega značaja po tem zakonu. Pojem arhivskega gradiva (javno, zasebno) podrobno ureja Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06), ki v 2. členu določa, da je javno arhivsko gradivo arhivsko gradivo, ki se odbere iz dokumentarnega gradiva javnopравnih oseb po strokovnih navodilih pristojnega arhiva; zasebno arhivsko gradivo pa je dokumentarno gradivo drugih pravnih in fizičnih oseb, ki ima lastnosti arhivskega gradiva in je kot arhivsko gradivo določeno na podlagi tega zakona ali odločbe državnega arhiva.

Izjema po 7. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ je podana, kadar gre za podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi **upravnega postopka** in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi. Za obstoj te izjeme morata biti podana oba pogoja kumulativno; da je postopek še v teku in; da bi razkritje informacije škodovalo izvedbi postopka. V drugem delu te izjeme je vsebovan "škodni test", ki je test tehtanja. Dostop do informacije javnega značaja je mogoče zavrniti le, če se tehtnica med škodo na izvedbi postopka in razkritjem informacije nagne proti škodi oz. če bi bila škoda storjena izvedbi postopka večja od pravice javnosti, da se seznanijo z informacijo. Po Zakonu o državni upravi³³ ima uprava dolžnost, da zagotovi javnost svojega dela. Ta izjema zajema tudi posebne upravne postopke (npr. davčni postopek). V upravnem postopku je zagotovljena javnost ustne obravnave. Zakon o splošnem upravnem postopku³⁴ določa, kdaj je ustna obravnava obvezna, npr. ko v postopku sodelujeta dve stranki z nasprotujočimi si interesi. Javnost pa je lahko izključena zaradi npr. razlogov morale, javne varnosti, tajnosti podatkov ter obravnave rodbinskih razmerij.

Razlog **dokument v izdelavi** je opredeljen v 6. členu ZDIJZ kot podatek iz dokumenta, ki je v postopku izdelave, in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine. Podrobnejši kriteriji za določitev dokumentov, ki so še v postopku izdelave, vsebuje Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja³⁵. Za podatke iz dokumenta, ki je v postopku izdelave in ga vodi organ, se štejejo podatki, ki se nahajajo v dokumentu, ki ga še ni podpisala in odposlala ali kako drugače zaključila uradna oseba organa, ki je v skladu z veljavnimi predpisi pooblaščen za odločanje.

³³ Zakon o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 - uradno prečiščeno besedilo, 89/07 - odl. US, 126/07 - ZUP-E, 48/09, 8/10 - ZUP-G, 8/12 - ZVRS-F, 21/12, 47/13 in 12/14)

³⁴ Zakon o splošnem upravnem postopku ((Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13)

³⁵ Ur. l. RS, št. 76/05, 119/07 in 95/11 in <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=URED3688>

Pojem **osebni podatek** kot razlog za delno ali celoti zavrnjeno zahtevo za dostop do informacij javnega značaja oz. ponovno uporabo je predstavljen že v prejšnjem poglavju.

2.2.7. Postopki po ZDIJZ Geodetske uprave Republike Slovenije

Ena od delovnih področij Geodetske uprave RS (v nadaljevanju: GURS) je tudi skrb za osnovne podatke o prostoru in nepremičninah v urejenih zbirkah podatkov ter zagotavljanje storitev povezanih z evidentiranjem sprememb v prostoru in na nepremičninah, izvajanje koordinacijske vloge na področju nepremičninskega sistema in prostorske podatkovne infrastrukture ter sodelovanje z ministrstvom za finance pri uvajanju množičnega vrednotenja nepremičnin, z namenom zagotoviti temelje za uspešno in učinkovito upravljanje z nepremičninami ter zagotoviti podatke za objektivno in celovito obdavčenje nepremičnin ter izboljšanje učinkovitost trga z nepremičninami. Glede na to da GURS zbira in upravlja z veliko količino podatkov oz. podatkovnih baz, je interes za dostop do teh podatkov in nenazadnje tudi za ponovno uporabo s strani prosilcev še toliko večji kot pri drugih organih. Poleg Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, dostop do podatkov GURS ureja tudi Zakon o evidentiranju nepremičnin (ZEN³⁶) v 116. členu in Zakon o infrastrukturi za prostorske informacije.³⁷

116. člen Zakona o evidentiranju nepremičnin (ZEN)³⁸ določa, da so podatki o zemljiščih, evidentiranih v zemljiškem katastru, o stavbah in delih stavb, evidentiranih v katastru stavb, in o nepremičninah, evidentiranih v registru nepremičnin, za lastnika teh zemljišč, stavbe ali *delov* stavbe oziroma nepremičnin brezplačni. Za namene ponovne uporabe podatkov iz zemljiškega katastra, katastra stavb, registra nepremičnin, evidence državne meje in registra prostorskih enot, kot jo opredeljuje ZDIJZ, se podatki izdajo proti plačilu v skladu z določbami predpisov, ki urejajo informacije javnega značaja. Zaradi nadpovprečno velikega interesa prosilcev za dostop do informacij GURS (tako kot v preteklih letih npr. leta 2010 87,96%, leta 2011 90,05%, leta 2012 92,1 %, leta 2013 92,01%) in z namenom, da se analizira dejansko stanje na področju dostopa do informacij javnega značaja, so v nadaljevanju podatki GURS analizirani ločeno od ostalih zvezanih organov.

Podatke strankam izdajajo na vseh lokacijah Geodetske uprave in v centralnem oddelku za izdajanje, kjer se izdajajo podatki za območje cele države. Velik delež zahtevkov za podatke predstavljajo zahtevki geodetskih podjetij za izdajanje podatkov za namene izvajanja geodetskih storitev. Geodetska podjetja z dovoljenjem za izvajanje geodetskih storitev skladno z *Zakonom o geodetski dejavnosti*, namreč te podatke uporabljajo v postopkih, ki so osnova za vzdrževanje evidenc, zato tovrstno izdajanje uvrščajo pod uporabo podatkov za prvotni namen v okviru javne naloge, zaradi katere so bili podatki izdelani. Tovrstnih podatkov za navedeni namen ne zaračunavajo, zato tudi ne izdajajo odločb. Drug obsežen sklop izdanih podatkov, ki se ne zaračunajo, pa se izda na podlagi zahtevkov občanov, društev in drugih uporabnikov za pridobitev podatkov za ponovno uporabo, za nepridobitne ali pridobitne namene. Podatke torej zaračunavajo glede na namen uporabe, pri čemer pisne upravne odločbe prosilcem izdajo le v primeru, da so bili podatki izdani za pridobitni namen.

Zaradi velikega odstopanja GURS, smo preučili sistem delovanja organa in ugotovili, da je potrebna sprememba obravnave vlog za pridobitev podatkov po ZEN. Vloge se bodo že z letošnjim letom obravnavale po primarnem zakonu³⁹ in ne po ZDIJZ. Statistika vloženih zahtevkov po ZDIJZ bo tako v bodoče primerljiva z drugimi državnimi organi.

³⁶ Ur. l. RS, št. 47/06 in 65/07 Odl. US: U-I-464/06-13.

³⁷ Ur. l. RS, št. 8/10.

³⁸ Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 - odl. US in 79/12.

³⁹ Zakon o evidentiranju nepremičnin (glej 14. Do 16. Člen)

2.2.8. Vložene zahteve za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja GURS

Razpredelnica 9: Število rešenih zahtev za dostop in zahtev za ponovno uporabo v letu 2014

	Število rešenih zahtev za dostop in ponovno uporabo	%	Število rešenih zahtev za dostop	%	Število rešenih zahtev za ponovno uporabo	%
GURS	68.119	100%	67.804	99,54%	315	0,46%

Iz razpredelnice 16 je razvidno, da je GURS v letu 2014 rešil 68.119 zahtevkov. Od tega je bilo 67.804 zahtev za dostop in 315 zahtev za ponovno uporabo.

Razpredelnica 10: Število ugodenih, delno ugodenih in v celoti zavrženih zahtev za dostop in ponovno uporabo do informacij javnega značaja ter ostale odločitve

	Dostop do IJZ	Ponovna uporaba IJZ	SKUPAJ
Rešene zahteve	67.804	315	68.119
V celoti ugodene zahteve	67.799	315	68.114
Delno ugodene zahteve	3	0	3
V celoti zavržene zahteve	1	0	1
Ostale odločitve	1	0	1

V letu 2014 je GURS skupaj rešil 68.119 zahtevkov, od tega je bilo v celoti ugodenih 68.114 zahtevam, 3 zahtevam je bilo delno ugodeno, 1 zahteva pa je bila v celoti zavržena in 1 ostala odločitev.

Razpredelnica 11: Ugodene, delno ugodene in v celoti zavržene zahteve za dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja ter ostale odločitve GURS – Primerjava med leti 2011, 2012, 2013 in 2014

Vrsta odločitve po ZDIJZ	SKUPAJ 2011	SKUPAJ 2012	SKUPAJ 2013	SKUPAJ 2014
1. Vse rešene zahteve	80630	70116	70250	68.119
2. V CELOTI UGODENE zahteve	80622	70109	70244	68.114
3. DELNO UGODENE zahteve	0	1	1	3
4. V CELOTI ZAVRNJENE zahteve	1	4	2	1

2.2.9. Zaračunavanje stroškov v postopkih dostopa do informacij ter cene za ponovno uporabo podatkov v pridobitne namene

Organ ima možnost, da posredovanje informacij javnega značaja zaračuna, vendar mora pri tem upoštevati, da pravica dostopa do informacij javnega značaja predstavlja temeljno človekovo in ustavno pravico, zato je ne gre nesorazmerno omejevati.

Za posredovanje prepisa, fotokopije ali elektronskega zapisa zahtevane informacije lahko organ prosilcu zaračuna materialne stroške. Organ ne zaračuna stroškov:

- za vpogled v dokumente,
- za telefonsko posredovanje informacij,
- za posredovanje informacij po elektronski pošti, če ne gre hkrati za primere, ko je potrebna pretvorbo informacije iz fizične v elektronsko obliko, če se informacija nahaja izključno v fizični obliki, prosilec pa želi informacijo prejeti v elektronski obliki,
- za posredovanje informacij s pomočjo telefaksa, ki skupaj ne presegajo petih strani.

Glede na 34. in 35. člen ZDIJZ ter 19. člen *Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja (Uredba)*⁴⁰ organ določi ceno materialnih stroškov s svojim **stroškovnikom za posredovanje informacij javnega značaja**, h kateremu poda **soglasje** ministrstvo, pristojno za upravo. Stroškovnik za posredovanje informacij javnega značaja začne veljati, ko ga organ objavi na spletu, po predhodni potrditvi ministrstva, pristojnega za upravo. Organi potrjeni stroškovnik objavijo na svojih spletnih straneh, v okviru *Kataloga informacij javnega značaja*.

Ne glede na objavljeni stroškovnik, je organ dolžan prosilca v konkretnem postopku po ZDIJZ opozoriti na plačilo stroškov in, če prosilec to zahteva, mu mora organ vnaprej sporočiti višino stroškov, ki mu jih bo zaračunal za posredovanje informacij. Organ zaradi ekonomičnosti ne zaračuna materialnih stroškov posredovanja informacij, ki ne presegajo 10 EUR (z vključenim DDV).

Stroške prosilec plača ob prejemu informacij, organ izda prosilcu račun, iz katerega mora biti razvidna specifikacija stroškov (1. odstavek 20. člena Uredbe). Besedna zveza »ob prejemu« praviloma pomeni po prejemu informacij javnega značaja, možnost pozvati prosilca na plačilo avansa pa je z zakonom posebej določena in sicer v primeru, da se zahteva prosilca nanaša na informacijo večjega obsega, lahko organ zahteva od prosilca **avans oziroma vnaprejšnji polog** odmerjenega zneska za kritje stroškov posredovanja zahtevane informacije (4. odst. 36. čl. ZDIJZ); konkretno kadar ugotovi, da bodo materialni stroški posredovanja informacij presegli 83,46 EUR (2. odst. 20. čl. Uredbe). V postopku z zahtevo za dostop po ZDIJZ se takšen **poziv za vnaprejšnji polog** - predračun - šteje kot sklep zoper katerega prosilec nima pritožbe. Pravna posledica neplačila predračuna s strani prosilca je izdaja sklepa o ustavitvi postopka s strani organa.

Za ponovno uporabo informacij v pridobitne namene, razen v primeru uporabe z namenom informiranja, zagotavljanja svobode izražanja, kulture in umetnosti in uporabe informacij s strani medijev **lahko organ zaračuna ceno** (po predhodno sprejetem **ceniku ponovne uporabe**). Cena ne sme preseči stroškov zbiranja, priprave, razmnoževanja in razširjanja informacij ter običajnega donosa vloženih sredstev. Cena mora biti stroškovno naravnana ter določena v običajnem knjigovodskem obdobju ter v skladu s predpisanimi knjigovodskimi pravili za organ.

V letu 2014 je ministrstvo, pristojno za javno upravo izdalo 24 soglasij k stroškovnikom za posredovanje informacij javnega značaja.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 76/05, 119/07 in 95/11

Razpredelnica 12: Število zaračunanih dostopov in cene ponovne uporabe IJZ s strani državnih organov (brez GURS) v letu 2014

DRŽAVNI ORGANI	DOSTOP DO IJZ	PONOVNA UPORABA IJZ	SKUPAJ
Število zaračunanih dostopov in ponovne uporabe IJZ v preteklem letu	37	747	784
Obseg zaračunanih materialnih stroškov za dostop do IJZ	9.335 EUR		9.335 EUR
Višina sredstev, ki jih je organ pridobil pri zaračunavanju cene pri ponovni uporabi IJZ		299.687 EUR	

V letu 2014 je bilo s strani **državnih organov** zaračunanih 37 dostopov do informacij. Seštevek skupno zaračunanih stroškov v zvezi z zahtevami za dostop v letu 2014 znaša 9.335 EUR.

V primerjavi z letom 2013 so državni organi v letu 2014 zaračunali več materialnih stroškov za dostop do IJZ in sicer je znesek višji za 5.314 EUR (v letu 2013 zaračunanih 4.021 EUR).

V okviru državnih organov sta v primeru zahtev za ponovno uporabo ceno za ponovno uporabo informacij v pridobitne namene obračunala dva državna organa in sicer v 747 primerih ponovne uporabe. Skupni znesek zaračunanih sredstev znaša 299.687 EUR. Od tega je večina sredstev zaračunanih s strani ARSO in sicer 746 primerov ponovne uporabe v pridobitni namen (v višini 298.972 EUR).

Razpredelnica 13: Število zaračunanih dostopov in ponovne uporabe IJZ s strani organov lokalnih skupnosti

ORGANI LOKALNE SKUPNOSTI	DOSTOP DO IJZ	PONOVNA UPORABA IJZ	SKUPAJ
Število zaračunanih dostopov in ponovne uporabe IJZ v preteklem letu	12	0	
Obseg zaračunanih materialnih stroškov za dostop do IJZ	1.777 EUR		1.777 EUR
Višina sredstev, ki jih je organ pridobil pri zaračunavanju cene pri ponovni uporabi IJZ		0	

V letu 2014 je bilo s strani **organov lokalnih skupnosti** zaračunanih 12 dostopov do informacij javnega značaja in ni bilo primera zaračunavanja ponovne uporabe v pridobitni namen. Seštevek skupno zaračunanih materialnih stroškov znaša 1.777 EUR. V primerjavi z letom 2013 so organi lokalnih skupnosti v letu 2014 zaračunali 29 dostopov manj. Seštevek skupno zaračunanih stroškov za posredovanje informacij javnega značaja v letu 2014 je bil za 1.507 EUR manjši kot v letu 2013. To pomeni, da se je višina zaračunanih stroškov v letu 2014 za posredovanje informacij javnega značaja zmanjšala v primerjavi z letom 2013 za približno polovico.

Razpredelnica 14: Število zaračunanih dostopov in ponovne uporabe IJZ s strani GURS v letu 2014

	DOSTOP DO IJZ	PONOVNA UPORABA IJZ
Število zaračunanih dostopov in ponovne uporabe IJZ v preteklem letu	27	315
Obseg zaračunanih materialnih stroškov za dostop do IJZ	1.272	
Višina sredstev, ki jih je organ pridobil pri zaračunavanju cene pri ponovni uporabi IJZ		185.802

V letu 2014 je bilo s strani GURS zaračunanih 27 dostopov do informacij javnega značaja in 315 primerov zaračunavanja ponovne uporabe v pridobitni namen.

Skupen obseg zaračunanih materialnih stroškov pri običajnem dostopu v letu 2014 znaša 1.272 EUR, kar je v primerjavi z letom 2013 v primerih dostopa do informacij za 919 EUR manj zaračunanih sredstev

Skupen obseg zaračunanih stroškov pri ponovni uporabi za leto 2014 znaša 185.802 EUR, kar je v primerjavi z letom 2013 za 64,47% več zaračunanih sredstev pri ponovni uporabi in sicer znaša to 66.020 EUR več sredstev.

Zavezani organi za postopanje po ZDIJZ se morajo zavedati, da je posredovanje informacij javnega značaja ena izmed zakonsko določenih nalog organa, zato je organ dolžan zagotoviti tudi ustrezna sredstva in kader, ki bi takšne zahteve reševal. Pri zaračunavanju posredovanja informacij javnega značaja, mora tako višina stroškov dostopa ostati v najnižjem možnem obsegu oziroma ne sme dejansko in nesorazmerno ovirati izvrševanja te temeljne človekove pravice, zagotovljene tudi z drugim odstavkom 39. člena Ustave RS. V aprilu 2014 je začela veljati novela ZDIJZ-C. Glede na novost v zvezi z zaračunavanjem za posredovanje informacij javnega značaja, ki jo prinaša novela, je v pripravi nov podzakonski predpis, ki bo stroškovnike organov zavezancev poenotil. Z uveljavitvijo omenjenega predpisa, bo za vse zavezance po ZDIJZ pričel veljati enotni stroškovnik in enotna pravila zaračunavanja stroškov.

2.3. PRITOŽBENI POSTOPKI

2.3.1. Vložena pravna sredstva (vsi državni organi, vključno z GURS in organi lokalnih skupnosti)

Kadar zavezani organ zahtevo delno ali v celoti zavrne mora izdati pisno določbo, zoper katero je možno vložiti pritožbo, o kateri odloča Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP). Pritožba je možna tudi v primerih iz drugega odstavka 27. člena ZDIJZ, če prosilec meni, da informacija, s katero se je seznanil, ni informacija javnega značaja, ki jo je navedel v zahtevi ali v primeru, če ne dobi informacije v obliki, ki jo je zahteval. Prav tako se prosilec lahko pritoži zoper sklep o zavrženju zahteve (prvi odstavek 27. člena ZDIJZ), zaradi molka organa (šesti odstavek 22. člena ZDIJZ) in zoper stroške postopka.

Razpredelnica 15: Število vloženih pritožb zoper odločitve državnih organov in organov lokalnih skupnosti v letu 2014

	Državni organi	Organi lokalnih skupnosti	SKUPAJ
Št. vseh vloženih pritožb na IP	147	61	208
Št. vloženih pritožb IP zoper odločbo oz. sklep o zavrženju	102	31	133
Št. vloženih pritožb zaradi molka organa	35	20	55
Št. vloženih pritožb, ker posredovana informacija ni IJZ, katero je prosilec zahteval	1	7	8
Št. vloženih pritožb, ker IJZ ni bila posredovana na zahtevan način	1	1	2
Št. vloženih pritožb IP zoper stroške postopka	5	1	6
Št. vloženih pritožb stranskega udeleženca na IP	3	1	4

Od vseh 208 vloženih pritožb je bila večina, to je 147 (70,67 %), vloženih zoper odločitve državnih organov in 61 (29,33 %) zoper odločitve organov lokalnih skupnosti.

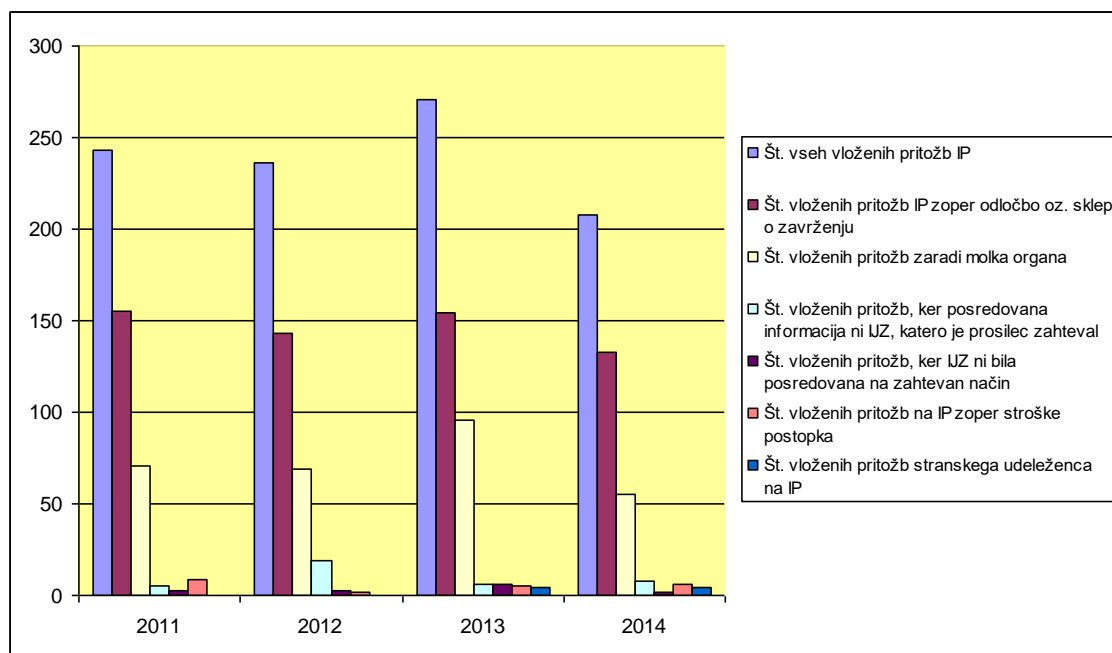
Od tega je bilo zoper odločbo (delno ali v celoti zavrnjene zahteve) oz. sklep o zavrženju skupaj vloženih 133 pritožb (63,94%). Zoper molk organa je bilo vloženih 55 (26,44 %) pritožb. Primerov, ko posredovana informacija ni bila informacija, katero je prosilec zahteval je bilo 8 (3,85%) in 2 (0,96%) pritožbi v primerih, ko informacija ni bila posredovana na zahtevan način. Zoper stroške postopka je bilo vloženih 6 (2,89%) pritožb. Vložene so bile tudi 4 (1,92%) pritožbe stranskega udeleženca.

Razpredelnica 16: Število vloženih pritožb zoper odločitve državnih organov in organov lokalnih skupnosti – primerjava med leti 2011, 2012, 2013 in 2014

	SKUPAJ 2011	SKUPAJ 2012	SKUPAJ 2013	SKUPAJ 2014
Št. vseh vloženih pritožb IP	243	236	271	208
Št. vloženih pritožb IP zoper odločbo oz. sklep o zavrženju	155	143	154	133
Št. vloženih pritožb zaradi molka organa	71	69	96	55
Št. vloženih pritožb, ker posredovana informacija ni IJZ, katero je prosilec zahteval	5	19	6	8
Št. vloženih pritožb, ker IJZ ni bila posredovana na zahtevan način	3	3	6	2
Št. vloženih pritožb na IP zoper stroške postopka	9	2	5	6
Št. vloženih pritožb stranskega udeleženca na IP	0	0	4	4

Primerjava podatkov za leti 2011, 2012 in 2013 pokaže, da med leti 2011 in 2012 ni bistvenih odstopanj glede skupnega števila vloženih pritožb (na število rešenih zahtev). V letu 2013 se je število pritožb povečalo glede na leti poprej. **V letu 2014 je število pritožb manjše, bilo je vloženih 63 pritožb manj kot v letu 2013.** Če primerjamo podatke iz leta 2014 z letom 2013 ugotovimo, da se je v letu 2014 povečalo število pritožb na molk organa, vendar glede na število rešenih zahtev in vloženih pritožb v zvezi s temi zahtevami ugotavljamo, **da se je odstotek pritožb na molk organa v letu 2014 znižal v primerjavi z letom 2013.** V letu 2013 je bilo vloženih 35,42 % pritožb na molk organa, v letu 2014 pa 26,44 % pritožb. V letu 2014 pa se je v primerjavi z letom 2013 povečal odstotek pritožb zoper sklep o zavrženju oz. odločbo, s katero je bila zahteva delno ali v celoti zavrnjena in sicer je bilo v letu 2013 vloženih 56,83 % pritožb na delno oz. v celoti zavrnjene zahteve, v letu 2014 pa je takšnih pritožb 63,94 %.

Graf 2: Število skupno vloženih pritožb zoper odločitve državnih organov in organov lokalne skupnosti – primerjava med leti 2011, 2012, 2013 in 2014



Razpredelnica 17: Podatki o številu vloženih pritožb zoper državne organe in organe lokalnih skupnosti v letu 2014

	Število delno in v celoti zavrženih zahtev	Število pritožb Informacijskemu Pooblaščenču	Odstotek pritožb
Državni organi	1.235	147	11,90
Organi lokalnih skupnosti	218	61	27,98
SKUPAJ	1.453	208	14,31

Število pritožb Informacijskemu pooblaščenču se je v letu 2014 v primerjavi z leto 2013, glede na število delno in v celoti zavrženih zahtev zmanjšalo. V letu 2013 je število pritožb predstavljalo 33,16 % pritožb glede na izdane odločitve državnih organov in organov lokalnih skupnosti (811 zavrženih zahtev in 269 pritožb na te odločitve). V letu 2014 pa ta odstotek znaša 14,31 % pritožb na odločitve državnih organov in organov lokalnih skupnosti, ki so zahteve delno ali v celoti zavrstile.

Kot je prikazano v Razpredelnici 17 je bilo v letu 2014 izdanih 1.453 odločb, s katerimi je organ delno ali v celoti zavrnil zahtevo in zoper katere je bilo mogoče vložiti pritožbo. Prosilci informacij javnega značaja so se zoper odločbe zavezanih organov pritožili v 208 primerih, kar je glede na število vseh zavrženih in delno zavrženih zahtev 14,31 % primerov

V letu 2014 so državni organi izdali 1.235 odločb, s katerimi so delno oziroma v celoti zavrnil zahtevke. Prosilci informacij javnega značaja so se na odločbe državnih organov pritožili v 147 primerih, kar je glede na število zavrženih in delno zavrženih zahtev v 11,90 % primerih.

V letu 2014 so organi lokalnih skupnosti izdali 218 odločb, s katerimi so delno oziroma v celoti zavrnil zahtevke. Prosilci informacij javnega značaja so se na odločbe organov lokalnih skupnosti pritožili v 61 primerih, kar je glede na število zavrženih in delno zavrženih zahtev v 27,98 % primerih.

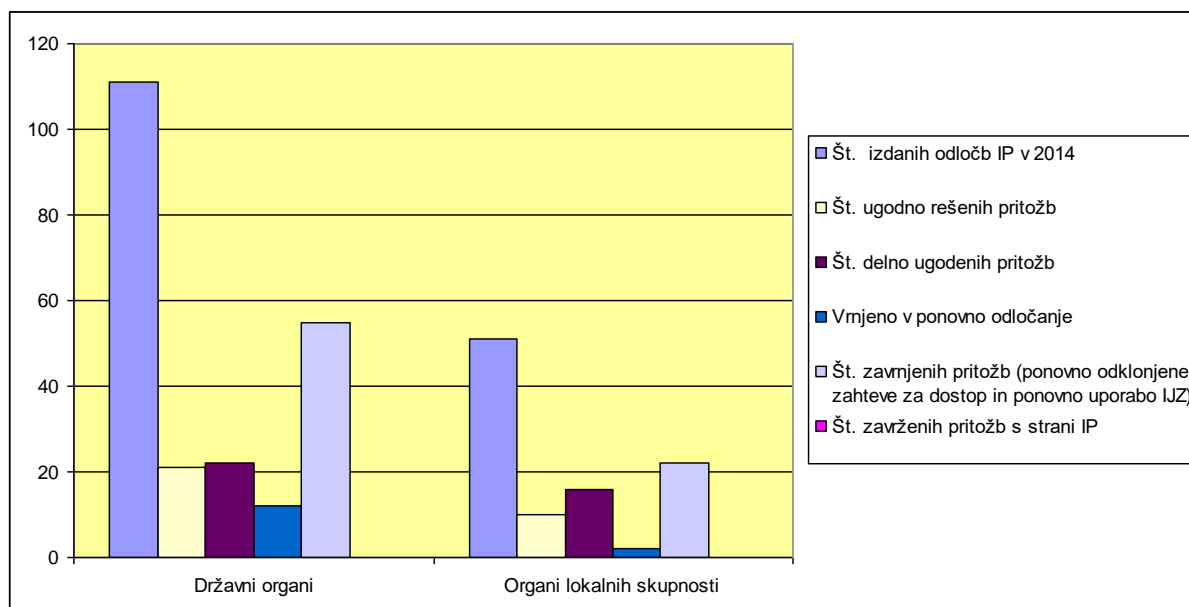
2.3.2. Odločbe Informacijskega pooblaščenca RS

Razpredelnica 18: Podatki o številu izdanih odločb Informacijskega pooblaščenca v letu 2014

	Državni organi	Organi lokalnih skupnosti	SKUPAJ	%
Št. izdanih odločb IP v 2014	115	51	166	100
Št. ugodno rešenih pritožb	21	10	31	18,67
Št. delno ugodenih pritožb	24	16	40	24,10
Vrnjeno v ponovno odločanje	12	2	14	8,43
Št. zavrnjenih pritožb (ponovno odklonjene zahteve za dostop in ponovno uporabo IJZ)	57	22	79	47,59
Št. zavrnjenih pritožb s strani IP	1	1	2	1,20

Po podatkih, pridobljenih s strani Informacijskega pooblaščenca, je bilo v letu 2014 izdanih 166 odločb Informacijskega pooblaščenca, od tega 111 odločb v zvezi z odločbami **državnih organov** in 51 odločb v zvezi z odločbami **organov lokalnih skupnosti**. Od tega je bilo 19,14% ugodno rešenih pritožb, 23,46% delno ugodnih pritožb, 8,64% jih je bilo vrnjenih v ponovno odločanje, 47,53% zavrnjenih pritožb in 2 nični odločbi.

Graf 3: Število izdanih določb Informacijskega pooblaščenca v letu 2014



Razpredelnica 19: Razlogi za zavrnitev pritožb v pritožbenih postopkih IP v letu 2014

	Skupaj
Število zavrjenih pritožb (ponovno odklonjene zahteve za dostop in ponovno uporabo IJZ)	79
Število razlogov, zaradi katerih je bilo ponovno odklonjena zahteva za dostop ali ponovno uporabo IJZ	108
1) Podatek, ki je na podlagi zakona, ki ureja tajne podatke, opredeljen kot tajen	1
2) Podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe (in okoljski podatki)	4
3) Osebni podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev varstva osebnih podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov	14
4) Podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev zaupnosti individualnih podatkov o poročevalskih enotah skladno z zakonom, ki ureja dejavnost državne statistike	0
5) Podatek, katerega razkritje bi pomenilo kršitev zaupnosti davčnega postopka ali davčne tajnosti, skladno z zakonom, ki ureja davčni postopek	1
6) Podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi kazenskega pregona ali v zvezi z njim, ali postopka s prekrški in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi	1
7) Podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi upravnega postopka, in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi	2
8) Podatek, ki je bil pridobljen ali sestavljen zaradi pravnega, nepravdnega ali drugega sodnega postopka, in bi njegovo razkritje škodovalo njegovi izvedbi (ostali sodni postopki)	3
9) Podatek iz dokumenta, ki je postopku izdelave, in je še predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno razumevanje njegove vsebine	1
10) Podatek o naravni oziroma kulturni vrednoti, ki v skladu z zakonom, ki ureja ohranjanje naravne in kulturne dediščine, ni dostopen javnosti zaradi varovanja naravne in kulturne vrednote	0
11) Podatek iz dokumenta, ki je bil sestavljen v zvezi z notranjim delovanjem oziroma dejavnostjo organov, in bi njegovo razkritje povzročilo motnje pri delovanju oziroma dejavnosti organa	4
12) Organ nima informacije	45
13) Ni informacija javnega značaja (ali gre za IJZ)	2
14) Podatek iz dokumenta je zavarovan s pravicami intelektualne lastnine tretjih oseb (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	1
15) Podatek s katerim razpolagajo izvajalci javne službe javne radiotelevizije ali izvajalci javne službe na področju izobraževalne, raziskovalne ali kulturne dejavnosti (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0
16) Podatek, za katerega drug zakon določa, da je dostopen samo upravičenim osebam (samo pri ponovni uporabi, šesti odstavek 6. člena ZDIJZ)	0
17) Podatek o porabi javnih sredstev ali podatki povezani z opravljanjem javne funkcije ali delovnega razmerja javnega uslužbenca (1. točka 3. odstavka 6. člena ZDIJZ)	1
18) Podatek o porabi javnih sredstev, razen če zakon, ki ureja javne finance ali zakon, ki ureja javna naročila določata drugače (1. točka 3. odstavka 6. člena ZDIJZ)	1
19) Test javnega interesa (drugi odstavek 6. člena ZDIJZ)	9
20) Drugo	18

Razlog, da organ ne razpolaga z zahtevano informacijo je najpogostejši razlog (45) zaradi katerega je Informacijski pooblaščenec potrdil odločitev zavezanega organa. Sledi drugo (tajnost vira, pravo EU, zloraba pravice, kršitev materialnega prava, kršitev postopka, proaktivna objava informacij, mediji, idr.)

- (18-krat). Tretji najpogostejši razlog za zavrnitev pritožbe prosilca je bil, da bi razkritje zahtevanih informacij predstavljalo kršitev varstva osebnih podatkov (14). Naslednji razlog je test javnega interesa (9). Nato razlog, ko podatek ni bil posredovan, ker gre za podatek, ki je opredeljen kot poslovna skrivnost v skladu z zakonom, ki ureja gospodarske družbe (4), itd.

3. PREGLED SODNE PRAKSE NA PODROČJU ZDIJZ v 2014

3.1. Odločbe Upravnega sodišča RS, izdane v letu 2014

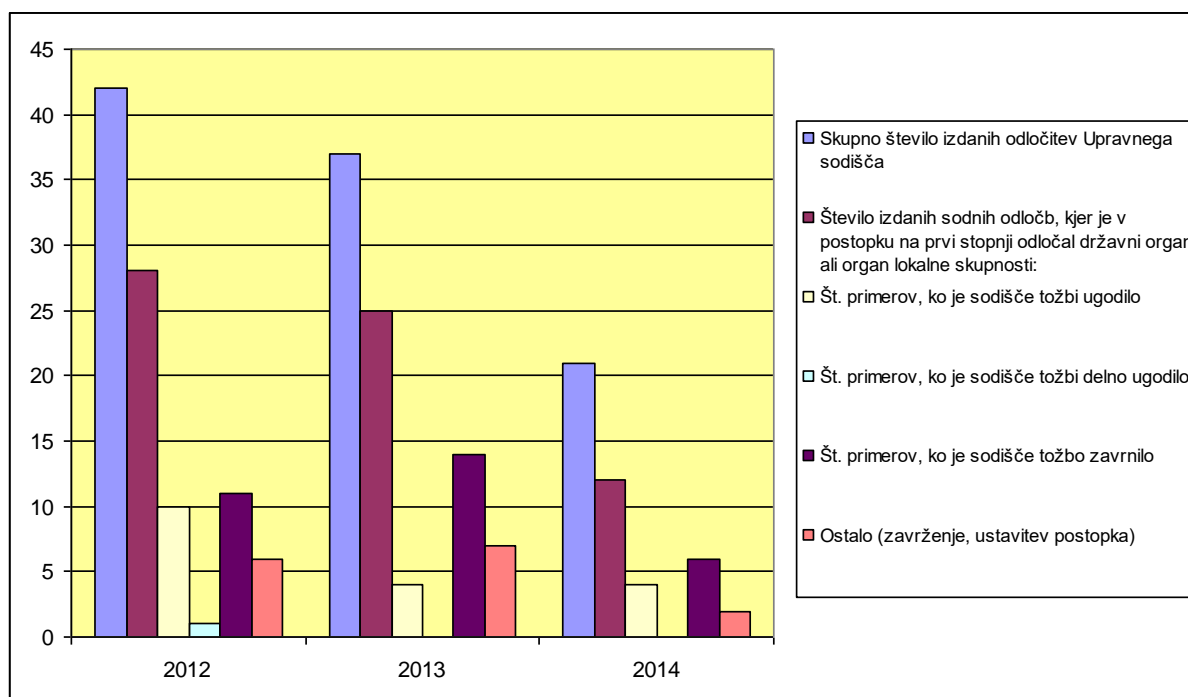
Zoper odločbo Informacijskega pooblaščenca lahko prosilec ali zavezani organ sproži upravni spor. Od upravnega sodišča smo pridobili podatke o izdanih sodnih odločbah Upravnega sodišča v letu 2014 v zvezi s področjem dostopa do informacij javnega značaja.

V letu 2014 je Upravno sodišče odločalo o **21 tožbah** s področja dostopa do oziroma ponovne uporabe informacij javnega značaja (odločbe državnih organov, občin ali drugih zavezancev iz širšega javnega sektorja za informacije javnega značaja), od tega se **12 zadev** nanaša na državne organe ali lokalne skupnosti. **7 sodb se nanaša na odločitve državnih organov** o prostem dostopu; od tega sta 3 zavrnilne sodbe, v 3 primerih je sodišče ugodilo tožbi, odpravilo odločbo IP in zadevo vrnilo v ponovni postopek. **Upravno sodišče je v 1 primeru v zvezi z odločbo lokalne skupnosti** ugodilo tožbi, odpravilo odločbo IP in zadevo vrnilo v ponovni postopek in **izdalo 3 zavrnilne sodbe** v zvezi z odločbami lokalnih skupnosti (Mestna občina Celje, Mestna občina Koper in Občina Kanal ob Soči). Sodišče je **v 2 primerih izdalo sklep o zavrženju tožbe**. **8 zadev** se nanaša **na druge zavezance za dostop (širši javni sektor)**, od tega je v 4 primerih sodišče ugodilo tožbi, odločbo IP odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek, v 4 primerih je tožbo zavrnilo. V **1 zadevi**, ki pa se nanaša na **ponovno uporabo informacij javnega značaja** pa je sodišče ugodilo tožbi, odločbo IP odpravilo in zadevo vrnilo v ponovni postopek.

Razpredelnica 20: Število izdanih odločb Upravnega sodišča v zvezi z dostopom do informacij javnega značaja v letih 2012, 2013 in 2014

	SKUPAJ 2012	SKUPAJ 2013	SKUPAJ 2014
Število izdanih odločitev Upravnega sodišča	42	37	21
Število izdanih sodnih odločb, kjer je v postopku na prvi stopnji odločal državni organ ali organ lokalne skupnosti	28	25	12
Št. primerov, ko je sodišče tožbi ugodilo	10	4	4
Št. primerov, ko je sodišče tožbi delno ugodilo	1	0	0
Št. primerov, ko je sodišče tožbo zavrnilo	11	14	6
Ostalo (zavrženje, ustavitev postopka)	6	7	2

Graf 4: Število izdanih odločb Upravnega sodišča - primerjava med leti 2012, 2013 in 2014



3.1.1. Vsebina pomembnejših odločb Upravnega sodišča s področja informacij javnega značaja

V sodbi št. I U 388/2014-32 z dne 23.6.2014 je sodišče razsodilo, da uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja zahtevka stranke ne more samoiniciativno spremeniti. Od vrste zahtevka je namreč odvisno, kateri organ, po katerih pravilih in katerem postopku ga mora obravnavati. Prošilec je zahtevek vložil na okrožno sodišče za izpis oziroma kopijo listine določene upravne določbe na podlagi 48.a člena Zakona o sodnem registru, o zahtevku bi zato morale odločati registracijsko sodišče in ne pooblaščenca oseba za dostop do informacij javnega značaja. Uradna oseba za dostop do informacij javnega značaja zahtevka stranke torej ne more samoiniciativno spremeniti prvotnega zahtevka stranke v zahtevo za dostop po ZDIJZ, lahko pa stranko v skladu z načelom varstva strank iz 7. člena ZUP, opozori na različne podlage za uveljavitev določene pravice.

V sodbi št. III U 248/2013 z dne 16.5.2014 je sodišče razsodilo, da zahtevana dokumenta predstavljata informacijo javnega značaja saj jih je tožeča stranka pridobila v okviru nalog določenih v 21. členu Zakona o lokalni samoupravi (prvi odstavek 4. člena ZDIJZ). Tožbena trditev, da predstavlja recept avtorsko delo, je po presoji sodišča brez dejanske in pravne podlage (drugi odstavek 25. člena ZDIJZ). Zato je sodišče tožbo zavrnilo in potrdilo odločbo Informacijskega pooblaščenca.

Sodba št. IV U 282/2013 z dne 19.3.2014 – v zadevi je bilo sporno, ali je bil upravni organ prve stopnje dolžan na podlagi ZDIJZ prosilki oziroma tožnici v tem sporu, posredovati fotokopijo dokumenta – dovoljenje z določeno opravično številko in izdanega na določen dan - z žigom pravnomočnosti in dokončnosti. Prvostopni organ je pravilno zahtevo s sklepom zavrgel, iz razloga, ker ne gre za informacijo s katero bi razpolagal. Prošilec po ZDIJZ lahko zahteva zgolj informacijo javnega značaja (dokument), s katero upravni organ razpolaga, ni pa upravičena zahtevati potrdila o njegovi dokončnosti/izvršljivosti. Ker torej upravni organ prve stopnje, spisovno izkazano s takšno informacijo o dokončnosti oziroma izvršljivosti spornega dokumenta ne razpolaga, tudi ni imel zakonske podlage, da bi dokument naknadno „opremil“ s takšnim podatkom (prvi odstavek 4. člena ZDIJZ).

V sodbi št. I U 1911/2012 z dne 23.12.2013 je sodišče razsodilo, da uporabljivost ZDIJZ nastopi z dnem sprejema odločitve o oddaji naročila. Nadalje pojem »javna« iz 6. odstavka 22. člena ZJN-2

nedvomno pomeni tudi, da gre za »javno dostopnost« dokumentov v skladu z drugimi zakoni, med katerimi je tudi ZDIJZ. Tožeča stranka sicer lahko kot zavezanec po ZDIJZ zavrne dostop do informacije javnega značaja, če za to obstaja zakonska podlaga, vendar pa ne more biti odškodninsko ali kazensko odgovorna, če ji razkritje zahtevane informacije nalaga pravnomočna odločba Informacijskega pooblaščenca. Če določen gospodarski subjekt odda prijavo za javno naročilo, ni več izključno on tisti, ki sam odloča (na podlagi izrecnega soglasja), komu bo dovoljena seznanitev z njegovimi bančnimi podatki. Glede varovanja poslovne skrivnosti prizadete stranke (v postopku javnega naročila izbranega subjekta) tožeča stranka ni navedla, da bi ji prizadeta stranka predložila pisni sklep o tem, da so zahtevani podatki poslovna skrivnost. Z vidika objektivnega kriterija ugotavljanja poslovne skrivnosti pa je bistveno, da je tožena stranka glede na neodzivanje prizadete stranke na poziv, naj se izreče o morebitni poslovni skrivnosti, utemeljeno štela, da ni izkazano, da bi prizadeti stranki z razkritjem zahtevanih podatkov nastala občutna škoda v smislu drugega odstavka 39. člena ZGD-1. V takih okoliščinah tožeča stranka ni imela obveznosti varovati podatkov pred dostopom javnosti. Glede poslovne skrivnosti banke, obveznost varovati zaupne podatke ne velja, če dolžnost razkritja določa drug zakon (5. točka drugega odstavka 215. člena ZBan-1), in v tem primeru sta to ZJN-2 in ZDIJZ, izjema glede varovanja poslovne skrivnosti bank iz 2. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ ne odtehta javnega interesa (podobno tudi 38. člen ZRev-2). Po določilih drugega odstavka 22. člena ZJN-2 pa so javna dokazila, iz katerih je razvidno izpolnjevanje pogojev, čeprav so označeni kot poslovne skrivnosti ali tajni podatki (2. točka prvega odstavka 6. člena ZDIJZ).

V sodbi št. I U 628/2013 z dne 4.12.2013 je sodišče razsodilo, da je v zvezi z izjemo po 6. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, potrebno pridobiti celovite informacije s strani državnega tožilstva, ali bi razkritje dokumentacije lahko škodovalo izvedbi kazenskega pregona. V kolikor bi se glede na odgovor tožilstva izkazalo, da ni podana izjema po 6. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, še vedno ostaja odprto vprašanje, ali je podana izjema po 2. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ (poslovna skrivnost). V konkretnem primeru je toženka sicer pridobila mnenja gospodarskih subjektov, vendar je potrebno upoštevati, da so v postopku udeležene stranke z nasprotujočimi interesi. V takem primeru je po prvem odstavku 154. člena ZUP potrebno razpisati ustno obravnavo.

V sodbi št. I U 684/2014 z dne 27.8.2014 je sodišče razsodilo, da je prvostopenjski organ (okrožno sodišče) ravnal pravilno, ko tožniku ni omogočil izpisa iz sodnih evidenc za tretje osebe oziroma podatkov o kazenskih in predkazenskih (sodnih) postopkih zoper tretje osebe. Ti podatki namreč pomenijo izjemo po 3. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Glede tožnikovih navedb, da ima kot subsidiarni tožilec utemeljen interes za pridobitev zahtevanih informacij, sodišče pritrjuje mnenju tožene stranke, da pri uveljavljanju pravice dostopa do informacij javnega značaja ni bistveno, ali ima prosilec interes za pridobitev zahtevanih informacij, saj gre za pravico, ki pripada vsakomur, ne glede na razloge, zaradi katerih zahteva dostop do informacij. Pri presoji dopustnosti dostopa do zahtevanih informacij se tako osebnih ali stvarnih okoliščin na strani prosilca sploh ne sme upoštevati in se zahteve za dostop tudi ne presoja z vidika, za kakšen interes prosilca bodo služile zahtevane informacije, ampak je pomembno le, da je zahtevana informacija v skladu z ZDIJZ javna ter da ne gre za izjemo iz 6. člena ZDIJZ.

V sodbi št. I U 1431/2014 z dne 29.10.2014 (sklep I U 1443/2014 z dne 19.11.2014) je sodišče razsodilo, da v obrazložitvi odločbe Informacijski pooblaščenec ni konkretiziral, zakaj bi bil sam opis dejanskega stanja posameznega prekrškovnega primera varovan osebni podatek, če se hkrati brišejo vsa osebna imena, naslovi in EMŠO. Iz obrazložitve odločbe dejansko izhaja, da je treba opis dejanskega stanja prekrito ravno zato, da ne bi bila okrnjena uspešnost kakega drugega (prekrškovnega) postopka. Takšna obrazložitev je sama s seboj v nasprotju. Obrazložitev je v tem delu pomanjkljiva, odločbe se ne da preizkusiti, zaradi česar je podana bistvena kršitev določb upravnega postopka.

V sodbi št. III U 284/2013-7 z dne 16.5.2014 je sodišče razsodilo, da dejstvo, da gre za dokument v nastajanju (konkretno je šlo za analizo smernic nosilcev urejanja prostora s pojasnili o upoštevanju, ki se je nanašal na pripravo določenega občinskega podrobnejšega prostorskega načrta) ne utemeljuje tudi škodnega pogoja, ki je eden od kumulativno predpisanih pogojev izjeme določene v 9. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, po kateri je predvidena možnost zavrnitve, če je dokument v postopku izdelave in je že predmet posvetovanja v organu, njegovo razkritje pa bi povzročilo napačno

razumevanje njegove vsebine. Sodišče je glede tega v celoti sledilo utemeljitvi in dejstvom, ki jih je navedla tožena stranka (IP).

Sodba št. I U 1943/2012-9 z dne 12.3.2014 je povezana z zahtevo na ministrstvo za finance za posredovanje naslednje dokumentacije o sistemu MFERAC: sheme podatkovne baze, programskih vmesnikov za dostop do nje in odločitev s katero je bil sistem vpeljan ter kopijo podatkovne baze sistema MFERAC s stanjem na dan vložitve zahteve oziroma novejšim stanjem. Odločitve o vpeljavi sistema do bile prosilcu posredovane v preostanku je ministrstvo zahtevo zavrnilo na podlagi izjeme notranjega delovanja organa, saj bi njeno razkritje ogrozilo varnost sistema in s tem povzročilo motnjo pri delovanju Ministrstva. Na podlagi pritožbe je IP izdal odločbo o delnem dostopu. Predmet izpodbijanja v predmetnem upravnem sporu je bila zgolj odločitev glede zahteve prosilca za posredovanje dokumentacije o *shemi podatkovne baze sistema MFERAC*. Sodišče je razsodilo, da zahtevani dokument - shema podatkovne baze sistema MFERAC - izpolnjuje vse tri kriterije, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni za obstoj informacije javnega značaja (prvi odstavek 4. člena ZDIJZ). Vendar je sodišče je odpravilo odločbo IP in zadevo vrnilo ministrstvu v ponovno odločanje ter odločilo, da v zvezi z zatrjevanjem obstoja izjeme iz 11. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ (motnje v notranjem delovanju organa) od ministrstva ni mogoče zahtevati zagotovila, da bo dejansko prišlo do vdora v informacijski sistem in vseh zatrjevanih negativnih posledic. Dostop do informacije se lahko zavrne, če bi bile motnje, ki bi nastale pri delovanju organa, večje od pravice javnosti, da se seznanijo z informacijo. Omejitev pravice dostopa je treba razlagati ozko, vendar en tako ozko, da legitimen interes državnega organa povsem zvodeni. Razkritje po ZDIJZ pomeni razkritje *erga omnes*. Če ministrstvo zatrjuje, da do razkritja dokumenta ogrozilo varnost informacijskega sistema, ki je glede na ugotovitve upravnega postopka ključen za poslovanje in delovanje (ne le) ministrstva ampak tudi ostalih uporabnikov sistema, od ministrstva ni mogoče zahtevati zagotovila, da bo do vdora v sistem dejansko prišlo, ampak mora biti z dokaznim standardom onkraj dvoma izkazana stvarna, resnična grožnja varnosti informacijskega sistema. V tem pogledu je dejansko stanje potrebno za ugotovitev predmetne izjeme ostalo nepopolno ugotovljeno.

V sklepu št. I U 244/2014 z dne 31.12.2014 je sodišče tožbo zavrglo, ker je sklenilo, da v obravnavani zadevi izpodbijani drugostopenjski upravni akt (odločitev IP) ne izpolnjuje procesnih predpostavk o predmetu upravnega spora, saj ne vsebuje vsebinske odločitve oziroma z njim postopek odločanja o zadevi ni končan. Tožena stranka je namreč izdala procesni akt, ki je odpravil (vsebinsko) prvostopenjsko odločbo in zadevo vrnil v ponoven postopek prvostopenjskemu organu. To pomeni, da s tem aktom o tožnikovi pravici ali pravni koristi ni bilo odločeno niti ni bil postopek odločanja o zadevi končan. Ker je bila tožba zavržena iz procesnih razlogov, se do ostalih vsebinskih navedb strank sodišče ni posebej opredeljevalo. Opozorilo pa je na določbo prvega odstavka 34. člena ZDIJZ, ki določa, da je vpogled v zahtevano informacijo brezplačen le, kadar ne terja izvajanje delnega dostopa.

3.2. Vsebina pomembnejših odločb Vrhovnega sodišča

Vrhovno sodišče RS je v letu 2014 izdalo eno odločitev, v kateri je bila stranka postopka Informacijski pooblaščenec in se je nanašala na dostop do informacij javnega značaja:

- **Sklep X Ips 306/2013**

Gre za revizijo zoper sodbo Upravnega sodišča RS:

- Sklep X Ips 306/2013 - zavrženje revizije iz razloga, ker revident ni izkazal pogoja za dovoljenost revizije po 1. do 3. točki drugega odstavka 83. člena ZUS-1. Ne gre za spor, v katerem bi bila pravica oziroma obveznost izražena v denarni vrednosti, temveč gre za spor o zakonitosti odločbe o dostopu do informacije javnega značaja. Odgovor na vprašanje o pooblastilu drugostopenjskega organa v primeru molka prvostopenjskega organa je mogoč že z branjem določb 255. člena ZUP v zvezi z ZDIJZ. Ne zadostuje tudi posplošeno sklicevanje na zelo hude posledice izpodbijane odločitve.